

ΔΗΜΟΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥΠΟΛΗΣ

ΣΥΜΠΑΡΑΣΤΑΤΗΣ ΤΟΥ  
ΔΗΜΟΤΗ ΚΑΙ ΤΗΣ  
ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ

ΕΤΗΣΙΑ ΕΚΘΕΣΗ ΠΕΠΡΑΓΜΕΝΩΝ

2013

## **ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ:**

### **ΜΕΡΟΣ ΠΡΩΤΟ**

Εισαγωγή

### **ΜΕΡΟΣ ΔΕΥΤΕΡΟ**

**A. Η σχέση του Συμπαραστάτη με τον Δημότη- Μέλος της Κοινωνίας των Πολιτών**

**B. Η σχέση του Συμπαραστάτη με τη Διοίκηση –Υπηρεσίες του Δήμου**

### **ΤΡΙΤΟ ΜΕΡΟΣ**

**A. Αρμοδιότητες**

**B. Καταγραφή καταγγελιών**

**Γ. Ειδικές εκθέσεις Προτάσεις**

**Δ. Ανακοινώσεις**

**E. Άλλες δραστηριότητες Συμπαραστάτη του Δημότη και της Επιχείρησης.**

### **ΤΕΤΑΡΤΟ ΜΕΡΟΣ**

**Πρόταση βελτίωσης της δημοτικής διοίκησης**

### **ΕΠΙΛΟΓΟΣ**



## ΠΡΩΤΟ ΜΕΡΟΣ

### **Εισαγωγή**

Το έτος 2013 ήταν το τρίτο έτος λειτουργίας του Θεσμού του Συμπαραστάτη του Δημότη και της Επιχείρησης. Ένα έτος οριακό για τη λειτουργία του Θεσμού, αφού ήδη από τις αρχές αυτού, τα μηνύματα ήταν αρνητικά ως προς το μέλλον του και την παρουσία του στο θεσμικό γίγνεσθαι της Χώρας.

Τελικά όμως και όπως φαίνεται ο θεσμός του Συμπαραστάτη θα εξακολουθεί να υφίσταται και ίσως τελικά ενισχυθεί περισσότερο, υπό την έννοια ότι οι Δήμοι που προβλέπεται από τον Καλλικράτη να εκλέγουν Συμπαραστάτη θα τον εκλέγουν υποχρεωτικά.

Η λειτουργία του Συμπαραστάτη παραμένει για το ευρύ κοινό ασαφής. Αυτό έδειξαν οι καταγγελίες ως σύνολο ποσοτικό και ποιοτικό.

Άλλοι θεωρούν ότι είναι ένα είδος ακριβοθώρητου εισαγγελία που θα επιβάλλει τιμωρίες στους υπαλλήλους για τις όποιες παραβάσεις. Άλλοι θεωρούν ότι οι αρμοδιότητές τους φτάνουν ως το σημείο να διαγράφει πρόστιμα με μία του πράξη. Άλλοι πάλι συγχέουν τις πολιτικές αποφάσεις που λαμβάνονται ή δεν λαμβάνονται από τη δημοτική αρχή με τις αρμοδιότητες του Συμπαραστάτη. Η σημασία αυτού του γεγονότος είναι διπλή. Αφενός χρειάζεται περισσότερη δουλειά από τον Συμπαραστάτη για την εμπέδωση της λειτουργίας αυτού, αφετέρου χρειάζεται εκπαίδευση από την πλευρά του «κοινού» των δημοτών, όσον αφορά την νομική έκφραση των υποθέσεών τους. Και ναι μεν στην πρώτη περίπτωση είναι στο χέρι του εκάστοτε φορέα του θεσμού του Συμπαραστάτη να βρει μεθόδους και λύσεις, να κάνει προτάσεις ώστε να καταστήσει σαφή τη λειτουργία του στο ευρύ κοινό. Στη δεύτερη όμως περίπτωση τα πράγματα είναι πιο πολύπλοκα. Και τούτο γιατί η κοινωνία μας έχει έλλειψη νομικής παιδείας, έλλειψη γνώσης βασικών υποχρεώσεων των μελών της όταν δρουν ατομικά ή συλλογικά. Φυσικά υπάρχει και η γενική άρνηση στην τήρηση μιας υποχρέωσης, ή και η μετάλλαξη της επιθυμίας σε δικαίωμα νομικά ισχυρό.

Ήταν εξαρχής γνωστό και το τόνισα ήδη από την πρώτη μου ετήσια έκθεση ότι ο θεσμός αυτός εισάγει κάτι καινούριο στην ελληνική κοινωνία, που ήδη είχε μπει σε

περίοδο κρίσης και δοκιμασίας. Κάτι που σε πολλούς θα έμοιαζε ως περιττή πολυτέλεια.

Μετά από τρία χρόνια δουλειάς, μετά από τρεις μειώσεις μισθού, (η τελευταία ποσοστού 50%), με πολλές ώρες κουβέντας με αιρετούς και υπηρεσιακούς, με δύο ετήσιες εκθέσεις, με αρθρογραφία, με πορίσματα και ειδικές εκθέσεις, με την ίδρυση του Δικτύου των Συμπαραστατών, με συνεχή ενημέρωση για το αενάως ρευστό νομικό πλαίσιο των θεμάτων της τοπικής αυτοδιοίκησης, για ένα πράγμα έγινα σίγουρος:

**Ο Συμπαραστάτης του Δημότη είναι ένας θεσμός που πρέπει να διαφυλαχθεί και να προστατευθεί ως πυρήνας μίας διαφορετικής δημοκρατικής αντίληψης.**

Και θα πει κάποιος «μεγαλοστομία». Και όμως σε μια Ελλάδα που η προστασία των δικαιωμάτων του ανθρώπου, ατομικών, πολιτικών και κοινωνικών, έχει γίνει το ερωτηματικό της συζήτησης, η διαμεσολαβητική λειτουργία του Συμπαραστάτη έρχεται ακριβώς για να δώσει βεβαιότητες ή τουλάχιστον να συμβάλλει με στέρεες απαντήσεις.

Από το πρώτο έτος λειτουργίας του θεσμού διαφάνηκε ότι ο άξονας εργασίας δεν θα έχει ως αποκλειστικό στόχο να διορθώνει τα κακώς κείμενα της Διοίκησης. Σταδιακά ο άξονας εργασίας μετατέθηκε και στο πεδίο του περιεχομένου των αιτημάτων ή καταγγελιών του δημότη. Που σημαίνει ότι διαπιστώθηκε ότι ο δημότης πέραν των σοβαρών αιτημάτων και καταγγελιών, κουβαλά σε πολλές περιπτώσεις την αντίληψη περί λειτουργίας των υπηρεσιών σε όφελος του εγωτικού του συμφέροντος.

Και αυτό από μόνο του παράγει κακοδιοίκηση. Γιατί οι υπηρεσίες εγκλωβίζονται σε ανούσια αιτήματα, που είναι υποχρεωμένες ν' απαντούν, σε απειλές περί μηνύσεων και ελέγχους από εισαγγελείς, σε αντιδικίες λεκτικές που φτάνουν τα όρια της εξύβρισης και της δυσφήμισης, σε φορτικότητα από «αγανακτισμένους δημότες» που επιμένουν μέχρι να γίνει η δουλειά τους, εισχωρώντας βάνανυσα στα γραφεία των αντιδημάρχων και του ίδιου του Δημάρχου.

Αν το ζητούμενο λοιπόν είναι ο εκσυγχρονισμός της διοίκησης γενικά, τότε για να επιτευχθεί αυτός ο εκσυγχρονισμός χρειάζεται εκπαίδευση και αυτών των μελών της κοινωνίας για τους οποίους δρα η δημόσια διοίκηση, δηλαδή των πολιτών, των δημοτών.

Όπως είχε πει και ο καθηγητής Ιωάννης Δρόσος σε συνέδριο που διοργανώθηκε από το Ευρωπαϊκό Κέντρο Αριστείας Jean Monnet του Πανεπιστημίου Αθηνών με τίτλο «Η έξοδος από την κρίση: Εφαρμόσιμες εναλλακτικές προτάσεις» και στην ομιλία του με τίτλο «Μετάβαση σε ένα νέο σύστημα διακυβέρνησης: πολιτικό και διοικητικό», «Το Σύνταγμα του 1975 διασφάλισε ατομικές ελευθερίες, διασφάλισε δημοκρατικές ελευθερίες. Αν μελετήσει κανείς το Συμβούλιο της Επικρατείας, δεν υπάρχει καπρίτσιο που να μην έχει πάρει το χαρακτήρα δικαστικής απόφασης».

Αυτή η κουβέντα καταδεικνύει την παρεξήγηση που έχει γίνει γύρω από τα δικαιώματα και τις ατομικές ελευθερίες γενικά, καθώς και τον τρόπο με τον οποίο αυτά εκφέρονται ενώπιον των δικαστικών αρχών, ανεξαρτήτων αρχών, διοικητικών υπηρεσιών. Τα δικαιώματα είναι μία μορφή της ταυτότητας του πολίτη, του δημότη. Η άλλη μορφή που ολοκληρώνει την ιδιότητα ή τη λειτουργία του πολίτη είναι οι υποχρεώσεις, οι οποίες επίσης καταγράφονται σε νομοθετικά κείμενα και η τήρησή τους είναι απαραίτητη προϋπόθεση για την στερεότητα που πρέπει να διέπει το κράτος δικαίου.

Στο άρθρο μου (που δημοσιεύθηκε στον ιστοχώρο στις 1 Δεκεμβρίου 2013 στο <http://alexpolygonline.blogspot.com/2013/12/i-oikodomisi-mias-neas-sxesis.html#more>) και αναρτήθηκε στην ιστοσελίδα του Δήμου Αλεξανδρούπολης με τίτλο «Η οικοδόμηση μίας νέας σχέσης», και αποτέλεσε το προλεγόμενο αυτής της έκθεσης, σημείωσα ότι στα τρία χρόνια περίπου που βρίσκομαι στη θέση του Συμπαραστάτη του Δημότη και της Επιχείρησης του Δήμου Αλεξανδρούπολης, θέλησα να επιβάλλω με τον τρόπο μου μία νέα άποψη για τον τρόπο επίλυσης των διαφορών και των διαφωνιών. Προσπάθησα μέσα από τα κείμενά μου και από τις ετήσιες εκθέσεις μου, να δώσω μία διάσταση στην έννοια της «κακοδιοίκησης» που θα περιλαμβάνει τη δυνατότητα ίασής της, αντί του μέχρι τώρα συστήματος που ήθελε την κακοδιοίκηση ως «προϋπόθεση» της λειτουργίας ενός δημόσιου οργανισμού και όχι ως μία ακόμη μορφή εργασίας, η οποία μπορεί να αντιστραφεί και να αποδώσει δημιουργικά.

Ο θεσμός του Συμπαραστάτη του Δημότη και της Επιχείρησης, γεννήθηκε και ανδρώθηκε σ' ένα ζοφερό πολιτικό και κοινωνικό περιβάλλον και έκανε πολλούς να αναρωτηθούν αν είναι περιττός ή και είδος πολυτέλειας που δεν μας αξίζει.

Μπορεί όμως, να αποτελεί πολυτέλεια, ένας θεσμός που λειτουργεί πανευρωπαϊκά εδώ και χρόνια και που έρχεται να δώσει λύσεις σε προβλήματα

«κακοδιοίκησης», η οποία λύση με τη συνηθισμένη μορφή πρόσληψης δικηγόρου θα κόστιζε πιο ακριβά στο δημότη; Δεν νομίζω. Το αντίθετο μάλιστα. Θα έπρεπε ο θεσμός να ενισχυθεί από τον νομοθέτη, γιατί εκφράζει μίαν άλλη αντίληψη για την πολιτική, που τώρα ίσως περισσότερο από ποτέ έχουμε ανάγκη.

Η μεγαλύτερη πρόκληση λοιπόν ήταν να βρει ο θεσμός την θέση του και την αξία του μέσα στο περιβάλλον που γεννήθηκε και που αναπτύσσεται, αποδίδοντας κάτι καινούριο σ' αυτό το περιβάλλον. Να δώσει το στίγμα του. Έπρεπε λοιπόν να επιλεγθούν οι διαδικασίες και οι μέθοδοι προς αυτή την κατεύθυνση. Έπρεπε να οικοδομηθεί η σχέση του θεσμού αυτού, με τους προϋπάρχοντες θεσμούς, (πολιτικούς, υπηρεσιακούς) αφενός, και με τους δημότες αφετέρου των οποίων τις καταγγελίες θα εξυπηρετεί.

Με τη συνεχή δουλειά θεωρώ ότι πρώτα διασφαλίστηκε η θέση του Συμπαραστάτη σαν κάτι διαφορετικό από τους αιρετούς που ασκούν πολιτική και σαν κάτι διαφορετικό από τις υπηρεσίες που εκτελούν αυτή την πολιτική. Είναι ο ενδιάμεσος μεσολαβητής μεταξύ δημότη και υπηρεσιών του Δήμου που ενεργούν. Είναι κοντά στον δημότη για τη διαφορά που γεννιέται με τη διοίκηση του Δήμου. Δεύτερο διασφαλίστηκε η αμεσότητα της λειτουργίας του θεσμού. Δηλαδή ακόμη και χωρίς έγγραφα και περιττή αλληλογραφία, με συζητήσεις και συσκέψεις δόθηκαν λύσεις ή τουλάχιστον εξηγήσεις για την ενέργεια μιας υπηρεσίας.

Τρίτον και σημαντικότερο: ακόμη και αν ο δημότης δεν υποστηρίζει νομικά βάσιμα την άποψή του με την καταγγελία του, με απλά λόγια δεν έχει δίκιο, αλλά η υπηρεσία του Δήμου ενήργησε ορθά, του ανακοινώνεται αιτιολογημένη απάντηση, ώστε να γνωρίζει τι όφειλε να πράξει η υπηρεσία και να μην καταλείπονται αμφιβολίες για την δράση αυτής. Αυτό το τελευταίο, λαμβανομένου υπόψη και του γεγονότος ότι οι απαντήσεις σε μεγάλα ζητήματα αναρτώνται στην ιστοσελίδα του Δήμου, δημιουργεί τις κατάλληλες συνθήκες και για τη λεγόμενη «εκπαίδευση» των δημοτών, ως προς την γνώση των αληθινών δικαιωμάτων και υποχρεώσεών τους.

Με βάση αυτή τη μέθοδο εργασίας, ο θεσμός συνεισέφερε αυτό τον τρίτο χρόνο λειτουργίας του, την απόδοσή του η οποία καταγράφεται στην έκθεση πεπραγμένων που θα αναρτηθεί στο σύνολό της στην ιστοσελίδα του Δήμου Αλεξανδρούπολης και θα παρουσιαστεί την 12η. 2. 2014 στην ειδική συνεδρίαση του Δημοτικού Συμβουλίου.

## ΔΕΥΤΕΡΟ ΜΕΡΟΣ

### **A. Η σχέση του Συμπαραστάτη με τον Δημότη- Μέλος της Κοινωνίας των Πολιτών**

Η θέση του Συμπαραστάτη, ανάμεσα στον Δημότη και στη Διοίκηση (Υπηρεσίες του Δήμου) ή μεταξύ αδυνάτου (δημότη) και δυνατού (Διοίκηση), έχει ως στόχο να ελαχιστοποιηθεί η όποια δυνατότητα αυθαιρεσιών από την τελευταία έναντι του πρώτου. Αυτό σημαίνει ενεργοποίηση του πρώτου και διεκδίκηση των όρων της προστασίας του.

Προϋποθέτει δηλαδή ενεργό πολίτη. Η έννοια του «πολίτη», και κατ' επέκταση του «ενεργού πολίτη», γεννήθηκε στην αρχαία Ελλάδα στο πλαίσιο της «πόλεως». Σύμφωνα με τον Αριστοτέλη, ο πολίτης, «δι' απλώς ουδέν των άλλων ορίζεται ή τω μετέχειν κρίσεως και αρχής», και αχρείος πολίτης, δηλαδή άχρηστος πολίτης, ήταν αυτός που δεν είχε συμμετοχή στα κοινά.

Η γενικότερη διαπίστωση είναι ωστόσο ότι στην κοινωνία μας υπάρχει μία έλλειψη νομικής παιδείας, μία τάση απαλοιφής των υποχρεώσεων και ανάδειξης κάθε επιθυμίας και προσωπικού συμφέροντος ως δικαίωμα. Τα τελευταία πάντως χρόνια και ιδίως λόγω της έξαρσης των επικοινωνιών και της πληροφορίας, αναζητείται μία νέα ταυτότητα για τον πολίτη αυτής της χώρας, που δεν βολεύεται πια σε άκριτη αποδοχή των στερεοτύπων.

Ο ενεργός πολίτης λοιπόν, είναι ο υπεύθυνος πολίτης, που είναι ενημερωμένος, ξέρει τα δικαιώματα και τις υποχρεώσεις του, εκφράζει την άποψή του και συμμετέχει ενεργά στην κοινωνία. Ο ενεργός πολίτης είναι αυτός που είναι υπεύθυνος απέναντι στον εαυτό του, ενημερώνεται για τα κοινά, προστατεύει το περιβάλλον, διεκδικεί τα δικαιώματά του στο δημόσιο χώρο, σέβεται τη διαφορετικότητα και ενεργεί. Επίσης ο ενεργός πολίτης αναζητεί και δεν επαναπαύεται στις έτοιμες λύσεις που του προτείνουν. Η δυναμική της τεχνολογίας και η πρόσβαση στην κοινωνία της πληροφορίας είναι τέτοια που μπορεί να θεωρηθεί ότι υπάρχουν ευνοϊκοί όροι για την ανάπτυξη της συνείδησης του ενεργού πολίτη.

Υπό αυτή την οπτική θα μπορούσε κανείς να προσεγγίσει τον ορισμό της κοινωνίας των πολιτών ως δηλωτικό όλων μορφών κοινωνικής δράσης ατόμων ή ομάδων, οι οποίες δεν απορρέουν από το κράτος και δεν αναλαμβάνονται από αυτό.

Ο όρος οργανωμένη κοινωνία των πολιτών αναφέρεται στις οργανωτικές δομές, των οποίων τα μέλη εξυπηρετούν, μέσω ενός δημοκρατικού διαλόγου, το γενικό συμφέρον και λειτουργούν ως μεσολαβητές μεταξύ των δημόσιων αρχών και των πολιτών.

Σύμφωνα με τον ορισμό του Έρνεστ Γκέλνερ «Η κοινωνία πολιτών είναι ένα σύνολο ποικίλων μη κυβερνητικών θεσμών αρκετά ισχυρών ώστε να αντισταθμίζουν το κράτος, και που ενώ δεν το εμποδίζουν να εκπληρώσει τον ρόλο του ως εγγυητή της ειρήνης και διαιτητή μεταξύ μεγάλων συμφερόντων, μπορούν ωστόσο να το εμποδίσουν να κυριαρχήσει και να εκμηδενίσει το υπόλοιπο της κοινωνίας»

Κατά τον Τζων Στιούαρτ Μιλ οι πολίτες διακρίνονται σε ενεργούς και παθητικούς και διευκρινίζει ότι συνήθως οι κυβερνώντες προτιμούν τους δεύτερους επειδή είναι πολύ πιο εύκολο να εξουσιάζεις υπηκόους υπάκουους ή αδιάφορους, αλλά η δημοκρατία, όπως λέει, έχει ανάγκη από τους πρώτους.

Προσοχή όμως η κοινωνία πολιτών δεν αναχαιτίζει με τη δράση της την αυθαιρεσία του Κράτους, αλλά οφείλει να αναχαιτίζει και τις λαϊκίστικες πιέσεις, οι οποίες κατατρώνε την πολιτειακή βούληση, όπου αυτή παρουσιάζεται εξαιρετικά ευάλωτη.

Για τον Κορνχάουζερ π.χ. σε μια απόλυτα μαζικοποιημένη πολιτεία (δηλαδή, σε μια πολιτεία που δεν έχει ισχυρά «ενδιάμεσα στρώματα») οι μεν πολίτες δεν μπορούν να προστατευθούν από την κρατική χειραγώγηση· από την άλλη μεριά, οι κυβερνώντες δεν έχουν τα μέσα να αντισταθούν σε καταστροφικές για την πολιτεία λαϊκίστικες πιέσεις. (Βλ. W. Kornhauser, *The Politics of Mass Society*, 1959).

Ο θεσμός του Συμπαραστάτη του Δημότη και της Επιχείρησης, με τον ελεγκτικό διαμεσολαβητικό του ρόλο δεν μπορεί παρά να συνδέεται άμεσα με αυτή την κοινωνία πολιτών. Ενώ ανήκει θεσμικά στο πλαίσιο του Κράτους, ταυτόχρονα απέχει απ' αυτό, υπό την έννοια ότι δεν επιτελεί εκτελεστική λειτουργία. Και ενώ θεσμικά ελέγχει τη διοίκηση και εν προκειμένω τις υπηρεσίες του Δήμου, δεν ταυτίζεται με το απρόσωπο της δικαστικής εξουσίας.

Ο Συμπαραστάτης είναι η προσιτή λύση στον ενεργό πολίτη -δημότη, μέλους της κοινωνίας των πολιτών. Ο τελευταίος καθίσταται συνομιλητής τους, από τη στιγμή που θα παρουσιάσει την καταγγελία του. Στον Συμπαραστάτη δεν κατατίθεται δικόγραφο και ορισμένη ημερομηνία. Δεν χρειάζεται ούτε αλλαγή στο



ύφος και την αισθητική της γλώσσας, όπως θα έκανε ο δημότης ενώπιον ενός δικαστηρίου, εκτός φυσικά από τη στοιχειώδη ευπρέπεια που απαιτεί το κοινωνικό ήθος.

Η προσέγγισή του με τον δημότη είναι άμεση, για την διερεύνηση του θιγόμενου δικαιώματος από την ελεγχόμενη υπηρεσία. Αυτή η προσέγγιση είναι και το βήμα εκείνο έκφρασης της κοινωνίας των πολιτών.

Τέλος ο Συμπαραστάτης δεν περιορίζεται από το νόμο, ενεργεί με μεγάλη ελευθερία. Δεν του απαγορεύονται οι αυτοψίες, δεν απαγορεύεται η συλλογή αποδεικτικού υλικού, που κρίνει αυτός ότι μπορεί να χρησιμοποιηθεί, δεν του απαγορεύεται η συνεχής συνδιαλλαγή με τον δημότη, ακόμη και τηλεφωνικά, πράγμα που είναι αδιανόητο για τις δικαστικές αρχές. Το φάσμα λοιπόν των ενεργειών και των δράσεων είναι μεγάλο.

Ο θεσμός πρέπει να ιδωθεί απ' αυτό το πρίσμα, ως αρωγός μιας κοινωνίας που αντιδρά στην βλαπτική για τα δικαιώματά του διοίκηση.

Εδώ όμως έρχεται η διαλεκτική του σχέση με την κοινωνία των ενεργών πολιτών. Ο Συμπαραστάτης αφού τους δώσει βήμα για να ακουστούν αρχίζει τον έλεγχο. Είναι βάσιμη η καταγγελία; Έχει το δικαίωμα που επικαλείται ο δημότης ότι θίγεται; Υπάρχει κάτι άλλο στον κυκεώνα των νομοθετικών διατάξεων που επιτρέπει ερμηνεία διαφορετική είτε προς αρνητική είτε προς θετική για την υπόθεση του δημότη κατεύθυνση; Μήπως ο δημότης ασκώντας καταχρηστικά την ιδιότητά του προσπαθεί να παρασύρει τον Συμπαραστάτη σε έκφραση γνώμης θετική γι' αυτόν; Μήπως επιστρατεύει και την εξουσία κάποιου αιρετού για να πιέσει προς ενέργεια; (Οι λαϊκίστικες πιέσεις που λέγαμε κατά τον Κορνχάουζερ)

Άρα λοιπόν η συνδιαλλαγή του Συμπαραστάτη με την κοινωνία των πολιτών, δεν μπορεί παρά να αποβεί διδακτική. Περνά μέσα από τα φίλτρα της νομιμότητας που οφείλει πάνω από όλους και από όλα να υπηρετεί ο Συμπαραστάτης, και καταλήγει σε κάποια συμπεράσματα που κοινοποιούνται στον καταγγέλλοντα. Η μορφή αυτής της συνδιαλλαγής μορφώνει και δημιουργεί άτυπα δεδικασμένα. Αν π.χ. γνωστοποιηθεί στον καταγγέλλοντα ότι ερευνήθηκε η καταγγελία του και του εξηγηθεί ότι με βάση το νομοθετικό πλαίσιο αυτό μπορούσε να πράξει η διοίκηση και ότι κάθε άλλη απόσταση από αυτό θα ήταν παρανομία, τότε αρχίζει να χτίζεται η γνώση των δικαιωμάτων και των υποχρεώσεων, αρχίζει να αποδομείται ταυτόχρονα

το στερεότυπο της «κακής διοίκησης», το οποίο τείνει να κατασπαράξει, ως γενικότητα που είναι και τις περιπτώσεις εκείνες που η διοίκηση πράττει καλώς αλλά δεν είναι εύκολο να της αναγνωριστεί. Ή με άλλα λόγια όταν η «κακοδιοίκηση» είναι η προϋπόθεση για να εννοήσουμε τη διοίκηση γενικά.

Με αυτή την εργασία ο Συμπαραστάτης συμβάλλει στη θεωρία του ενεργού πολίτη. Γιατί για να είναι όμως κάποιος ενεργός πολίτης, χρειάζεται να είναι ενημερωμένος, χρειάζεται να είναι καταρτισμένος, χρειάζεται να ξέρει πού και πώς να συμμετάσχει.

Η οικονομική και πολιτική κρίση καθώς και οι μεγάλες δόσεις νομοθεσίας ως είδος αντιβιοτικού για την ίασή της, έχει εξοργίσει μέρος των δημοτών που αισθάνονται αδικημένοι. Και το ερεθισμένο θυμικό είναι παραμορφωτής της πραγματικότητας. Ο Συμπαραστάτης του Δημότη ιδίως στην εποχή της κρίσης οφείλει να λειάνει με τον τρόπο του και με το έργο του αυτές τις παραμορφώσεις, να ακούει τα αιτήματα της κοινωνίας των πολιτών και να παίρνει ξεκάθαρη θέση, έχοντας ως βασικό σκοπό της εργασίας του την αποδοχή της αξιοπιστίας του.



## **B. Η σχέση του Συμπαραστάτη με τη Διοίκηση –Υπηρεσίες του Δήμου**

Ο θεσμός του Συμπαραστάτη έχει σημείο αναφοράς λειτουργίας του τους ενεργούς δημότες, αυτούς δηλαδή των οποίων θίγονται τα δικαιώματά τους από τη δράση της διοίκησης του Δήμου. Άρα λοιπόν ο άλλος πόλος αναφοράς είναι οι δημοτικές υπηρεσίες στο σύνολό τους.

Έρχεται λοιπόν από την ίδρυσή του με το ν. 3852/2010 ο Συμπαραστάτης να αποτελέσει τον ενδιάμεσο εκφραστή αυτής της σχέσης έντασης δηλαδή Διοίκησης-Δημότη. Και καλείται φυσικά να πάρει θέση.

Ο ρόλος του Συμπαραστάτη δεν είναι διαιτητικός. Άλλο η διαμεσολάβηση, άλλο η διαιτησία. Η διαμεσολάβηση όταν λήξει πρέπει να έχει αποτυπωμένη άποψη. Η διαιτησία απλά καθορίζει το πλαίσιο στο οποίο θα κινηθεί η διαφορά, η αντιδικία. Ο Συμπαραστάτης με τη διαμεσολάβηση θα πάρει θέση, θα γίνει μέρος της συζήτησης και της διαφοράς. Συνεπώς από τώρα τίθεται ο στόχος: να πουν τα μέρη της διαφοράς «μα το είπε ο Συμπαραστάτης».

Και όσον αφορά τον πρώτο πόλο, τον δημότη έγινε αναφορά στα προηγούμενα. Μένει να εξερευνήσουμε τη σχέση του θεσμού με τον δεύτερο πόλο την διοίκηση, της οποίας την άσκηση κατά κάποιο τρόπο ελέγχει ο θεσμός.

Το βασικότερο στοιχείο αυτής της σχέσης είναι ότι όταν εντοπισθεί το πρόβλημα και διαπιστωθεί ότι η διοίκηση δεν ενεργεί ορθά ή νόμιμα, ή παραλείπει να ενεργήσει, ή δεν ασκεί τη διακριτική της ευχέρεια προς όφελος του δημότη ενώ μπορεί να το πράξει, τότε καλείται να διορθώσει το πρόβλημα. Άρα λοιπόν και δω όπως και με τον πρώτο πόλο, τον δημότη, αναπτύσσεται μία διαλεκτική σχέση. Και είναι διαλεκτική γιατί δεν επιβάλλεται ο Συμπαραστάτης με κανέναν τρόπο. Συστήνει, καλεί προς εφαρμογή του ορθού, γνωμοδοτεί, επιχειρηματολογεί. Δεν τιμωρεί, δεν επιβάλλει καμία κύρωση και έτσι πρέπει. Κυρώσεις επιβάλλουν τα δικαστήρια. Εφαρμόζει τη νομιμότητα και την παρουσιάζει χωρίς σχήματα λόγου στην υπηρεσία. Ακόμη ακόμη και αν χρειαστεί να γνωμοδοτήσει περαιτέρω και να υποστηρίξει την άποψή του.

Ο στόχος είναι αυτός που τέθηκε παραπάνω. Να παραδεχθεί η διοίκηση την άποψη του Συμπαραστάτη, να την αποδεχθεί και να προχωρήσει στη μεταρρύθμιση ή στην ενέργεια δικαιώνοντας τον Δημότη.

Θα μπορούσε κάποιος να πει σε αυτό το σημείο ότι πρέπει να τελειώσει η συζήτηση, γιατί πράγματι η διοίκηση θα αποδεχθεί την άποψη και θα προχωρήσει στα περαιτέρω. Και όμως σε συγκεκριμένες περιπτώσεις η Διοίκηση δεν προχώρησε στην εφαρμογή των προτάσεων. Άρα η κουβέντα μόλις αρχίζει.

Ποια είναι η ισχύς του Συμπαραστάτη απέναντι στη διοικητική λειτουργία; Πως αντιλαμβάνεται ένας προϊστάμενος υπηρεσίας (δηλαδή υπηρετών πολλά χρόνια τη δημόσια λειτουργία), όταν έρθει ένα χαρτί από μη υπάλληλο του Δήμου, που να του συστήνει να ανακαλέσει για λόγους που δεν περιγράφονται εμφανώς στο νομοθέτημα που εφαρμόζει ένα πρόστιμο; Ποιος ο ρόλος των αιρετών σε αυτή τη σχέση, στους οποίους πιθανόν να προσφύγει ο προϊστάμενος; Πως αντιλαμβάνεται μία υπηρεσία το γεγονός ότι ο Συμπαραστάτης υποδεικνύει τρόπους για ορθότερη διοικητική λειτουργία μέσω των προτάσεών του; Πως αντιμετωπίζει τη δυσανασχέτηση που βασίζεται στο στερεότυπο σχήμα «μετά από τόσα χρόνια υπηρεσία».

Αυτά ήταν μερικά από τα ερωτήματα που τέθηκαν από την αρχή της λειτουργίας του θεσμού και η απάντησή τους αποτελεί μέθοδο εργασίας.

Η μέθοδος αυτή οικοδομείται με τα εξής στοιχεία:

-Κατ' αρχήν γίνεται προσπάθεια να κατανοηθεί ότι ο Συμπαραστάτης δεν μπορεί να επιλύσει όλα τα κακώς κείμενα που υπάρχουν σ' ένα Δήμο.

-Δεν υποκαθιστά ούτε τους αιρετούς και τη λειτουργία τους, ούτε τις υπηρεσίες. Συμβάλλει πάνω σε συγκεκριμένο πρόβλημα με σαφείς προτάσεις, χωρίς να απαξιώνει. Δεν είναι εχθρός της υπηρεσίας. Ο έλεγχος του Συμπαραστάτη δεν είναι η προκαταρκτική εξέταση των εισαγγελέων, που έχουν νιώσει στο πετσί τους, υπάλληλοι του Δήμου μας, τα τελευταία χρόνια. Ανήκει σε μία κατηγορία ελέγχων, που προσιδιάζει περισσότερο σε «μελέτη». Αναλύονται τα στοιχεία, οι πλευρές του προβλήματος, το νομοθετικό πλαίσιο και γίνεται μία σύσταση προς την υπηρεσία αν πρέπει να γίνει. Αν πάλι από τη μελέτη προκύψει ότι η καταγγελία δεν ευσταθεί, ανακοινώνεται στον καταγγέλλοντα.

- Συζητά με την υπηρεσία, παίρνει έγγραφα, τηλεφωνεί, επικοινωνεί με αντιδημάρχους και με τον ίδιο τον Δήμαρχο όποτε χρειαστεί.

-Βασικό στοιχείο είναι ότι όταν η υπηρεσία του ζητήσει την άποψή του για θέμα που ενδεχομένως θα αποτελέσει πηγή έντασης με τους δημότες, οφείλει να γνωμοδοτήσει. Να λειτουργήσει ως οιονεί νομικός σύμβουλος και να πάρει θέση. Να

«διευρύνει» τις αρμοδιότητές του. Να ενεργήσει προληπτικά. Έτσι αφενός εκπαιδεύει την υπηρεσία, αφετέρου ενεργεί προληπτικά απέναντι σε εκκολαπτόμενη μορφή «κακοδιοίκησης». Και ακόμη περαιτέρω κερδίζει την εμπιστοσύνη της διοίκησης.

Το ζήτημα για την ολοκλήρωση της επιτυχούς διαμεσολάβησης λοιπόν είναι η πρόκληση εμπιστοσύνης. Ή αλλιώς η αξιοπιστία. Να πείσει ότι αυτό που λέει είναι το ορθό. Εδώ είναι το μεγάλο στοίχημα. Χωρίς προηγούμενο ο θεσμός αυτός, χωρίς επαρκή νομοθετική στήριξη (μόνο το άρ. 77 του ν. 3852/2010), χωρίς εκλογή με συγκεκριμένο κατάλογο προσόντων, παρά μόνο με την πομπώδη αξιολογική αναφορά του «εγνωσμένου κύρους και αξίας», έρχεται για να πείσει για την ορθότητα των κρίσεών του.

Άραγε αρκεί η συναινετική και ευρεία πλειοψηφία των 2/3 του δημοτικού συμβουλίου για να εξασφαλίσει την ζητούμενη αξιοπιστία; Αρκεί ακόμη και η ευρεία αποδοχή του προσώπου του Συμπαραστάτη ως αμερόληπτου και αντικειμενικού κριτή που έχει αποδεδειγμένα προσφέρει στην επιστήμη και στο γνωστικό αντικείμενο στο οποίο εργάζεται;

Η συναίνεση και η αποδοχή είναι δυνατό να επιτευχθούν στη συνεδρίαση του δημοτικού συμβουλίου. Αυτά αρκούν για την επιλογή του Συμπαραστάτη, όμως αυτός θα έχει ως συνομιλητή τις υπηρεσίες του Δήμου και όχι το δημοτικό συμβούλιο. Εκεί θα πρέπει να πείσει, εκεί θα έρθει σε κόντρα με υπάρχουσες δομές και αντιλήψεις που κρατούν χρόνια, εκεί θα πρέπει να λύσει δεσμούς και να συγκρουστεί με απόψεις, εκεί θα του ζητηθεί να ελεγχθεί η σύστασή του ή η γνωμοδότησή του και από άλλη υπηρεσία (π.χ. νομική).

Όλα τα παραπάνω είναι καταγραφές μιας καθημερινής εμπειρίας, από τη συγκεκριμένη θέση και καταδεικνύουν ότι η δουλειά της διαμεσολάβησης, ή της μελέτης της υπόθεσης, δεν είναι κάτι απλό και εύκολο.

Έτσι λοιπόν για να προσθέσω στα παραπάνω, ως στοιχείο της μεθόδου εργασίας, είναι η τελική φόρμα της σύστασης προς την δημοτική υπηρεσία να εμπεριέχει τη δυνατότητα άρσης κάθε αμφισβήτησης που πάει να γεννηθεί.

Για να επιτευχθεί αυτό, οι υποθέσεις σχετίστηκαν με νομολογία, με επιπλέον εγκυκλίους, με προσκόμιση αποδεικτικών στοιχείων από την πλευρά του καταγγέλλοντος, ενώ ακόμη επιστρατεύτηκαν και γνωμοδοτήσεις νομικών

υπηρεσιών άλλων Δήμων και αναφορές φυσικά σε ομολόγους άλλων Δήμων που έχουν χειριστεί παρόμοια θέματα.

Εκτός από την προφορική διαμεσολάβηση και εκτός από την απλή διαβίβαση στην υπηρεσία μιας καταγγελίας, με σύσταση να πράξει τα νόμιμα που ήταν εμφανή, στις άλλες περιπτώσεις καταγγελιών που απαιτήθηκε εξειδικευμένη έρευνα, ή σειρά ενεργειών, ασχέτως αν τελικώς η καταγγελία αποδείχθηκε αβάσιμη ή έγινε δεκτή, τα πορίσματα αυτού του ελέγχου αναρτήθηκαν στην ιστοσελίδα του Δήμου, ώστε να είναι δυνατή η γνωστοποίηση του σκεπτικού και η επικοινωνία με το κοινό.

Δηλαδή άλλο ένα στοιχείο που οδηγεί στην εμπέδωση της αξιοπιστίας είναι η γνωστοποίηση της θέσης του Συμπαραστάτη σε υπόθεση, ώστε αυτή η θέση να αναπτύξει συζήτηση ή κριτική, ενώ ικανοποιεί το αίτημα για διαφάνεια και χρηστή διοίκηση.

Αυτά που περιγράφηκαν παραπάνω αποτελούν τη δυναμική της σχέσης του Συμπαραστάτη με τις υπηρεσίες. Αυτό που πρέπει να προστεθεί ως επίλογος είναι ότι η σχέση αυτή δεν διακρίνεται από στασιμότητα. Η ένταση είναι εγγενές στοιχείο της λειτουργίας των δύο πλευρών όταν έρχονται αντιμέτωπες. Η εργασία έγκειται στη σταδιακή απομείωση της έντασης και στην εξασφάλιση μιας διαδικασίας διαλόγου που θα αποδομεί τα στερεότυπα και κοινότυπα πλαίσια εφαρμογής των κανόνων και θα δίνει βάση στις γενικές αρχές καλής διακυβέρνησης.



## ΤΡΙΤΟ ΜΕΡΟΣ

### A. Αρμοδιότητες

Ο θεσμός του συμπαραστάτη του δημότη και της επιχείρησης θεσμοθετείται για πρώτη φορά πανελληνίως στο άρ. 77 του ν. 3852/2010 (νόμος για τον Καλλικράτη), σύμφωνα με το οποίο ο Συμπαραστάτης “δέχεται καταγγελίες άμεσα θιγόμενων πολιτών και επιχειρήσεων για κακοδιοίκηση των υπηρεσιών του Δήμου, των νομικών του προσώπων και των επιχειρήσεών του και διαμεσολαβεί προκειμένου να επιλυθούν τα σχετικά προβλήματα”.

Στην αιτιολογική έκθεση του παραπάνω νόμου αναφέρεται ότι “..τα πολυσυζητημένα προβλήματα κακοδιοίκησης στους δήμους, τα παράπονα αρκετών πολιτών για μεροληψία και επιλεκτική πρόσβαση στα κέντρα αποφάσεων των δημοτικών αρχών, αλλά και η υπερφόρτωση του δημάρχου από αιτήματα και παράπονα μεμονωμένων πολιτών και ομάδων, καθιστούν αναγκαία την καθιέρωση ενός νέου θεσμού διαμεσολάβησης μεταξύ διοικούμενων και δημοτικών αρχών και υπηρεσιών. Ο συμπαραστάτης του δημότη και της επιχείρησης θα έχει ως αποστολή την έγκαιρη καταπολέμηση της κακοδιοίκησης, τη διασφάλιση της αμεροληψίας των δημοτικών αρχών, την βελτίωση της εξυπηρέτησης των πολιτών και των επιχειρήσεων, καθώς και την αποσυμφόρηση του δημάρχου και άλλων αιρετών οργάνων του δήμου από την ασφυκτική και συχνά, παραλυτική, συσσώρευση αιτημάτων και παραπόνων των πολιτών..”.

Ο όρος κακοδιοίκηση αναπτύχθηκε διεξοδικά στην έκθεση πεπραγμένων του έτους 2011. Εκεί χρησιμοποίησα τον ορισμό του πρώην Συνηγόρου του Πολίτη και νυν δημάρχου Αθηναίων κ. Καμίνη, σύμφωνα με τον οποίο κάτω από τον τίτλο κακοδιοίκηση συμπεριλαμβάνουμε μία παθολογία τεχνοκρατικού χαρακτήρα, ένα είδος κακού μανάτζμεντ (εσφαλμένη κατανομή οικονομικών πόρων, στελεχικού δυναμικού, τεχνολογίας, υποδομών). Ωστόσο, ότι εκεί που η κακοδιοίκηση επιμένει, λανθάνουν αίτια περισσότερο σύνθετα και πάντως δυσδιάκριτα από τον μέσο πολίτη. Γιατί η υστέρηση της διοίκησης αποδίδει κατά βάθος την δυστοκία της πολιτικής, η οποία αποκαλύπτεται έκδηλα στο επίπεδο της νομοθεσίας. Δεν είναι λοιπόν τυχαίο ότι μεταξύ των υποθέσεων οι συχνότερα εμφανιζόμενες ανήκουν σε τομείς της διοικητικής δράσης, όπου το οικείο κανονιστικό πλαίσιο είναι ευκαιριακού ή

αποσπασματικού χαρακτήρα, με διατάξεις αντιφατικές, με ασάφειες, νομοθετικά κενά κλπ.

Ο κ. Καμίνης εστίασε στην πολυνομία η οποία αποτελεί συστημική μορφή της κακοδιοίκησης. Δεν υπάρχει καμία αμφιβολία ότι η πολυνομία οδηγεί σ' ένα διαρκές καθεστώς ανασφάλειας δικαίου, το οποίο ευνοεί την αυθαιρεσία της διοίκησης.

Μετά από δύο χρόνια το πρόβλημα της πολυνομίας και των άστοχων και άσκοπων ρυθμίσεων καθώς και των αποσπασματικών παρεμβάσεων εξακολουθεί να είναι η βασική παραγωγή κακοδιοίκησης. Στην εποχή της κρίσης η κατάσταση επιδεινώθηκε. Η υπερβολικά μεγάλη παραγωγή νόμων, ευνοεί τελικά την αποσπασματική γνώση ρύθμισης ενός τομέα. Και φυσικά πάντα μένουν αρρυθμιστες περιπτώσεις, για τις οποίες χρειάζεται νέα έκδοση νόμου, απόφασης κλπ., ή χρειάζονται δεκάδες σελίδες νομικών κειμένων, προκειμένου να δοθεί μία ερμηνεία που να βοηθά την διοίκηση να προχωρήσει σε λήψη αποφάσεων. Οι φωνές για μία κωδικοποίηση και για ένα lifting της νομοθεσίας σε βασικούς κλάδους δικαίου που ρυθμίζουν την καθημερινότητάς μας, βυθίστηκαν στην ανάγκη ταχύτατων ρυθμίσεων που θα παρουσιάσουν στα χαρτιά τουλάχιστον το απαιτούμενο από τους δανειστές μας περιβάλλον μεταρρυθμίσεων.

Το 2013, ήταν όμως και το έτος της εφαρμογής του καθεστώτος της διαθεσιμότητας (υποπαραγράφου Ζ.2 του άρθρου πρώτου του ν. 4093/2012 «Έγκριση Μεσοπρόθεσμου Πλαισίου Δημοσιονομικής Στρατηγικής 2013-2016. Επείγοντα μέτρα εφαρμογής του ν. 4046/2012 και του Μεσοπρόθεσμου Πλαισίου Δημοσιονομικής Στρατηγικής 2013-2016»), της κατάργησης των θέσεων κλάδου της δημοτικής αστυνομίας (άρ. 81 ν. 4172/2013), της κατάργησης της ειδικότητας των σχολικών φυλάκων (άρ. 80 ν. 4172/2013).

Είναι προφανές λοιπόν, ότι όλα τα παραπάνω δημιούργησαν μαζί με την μείωση της χρηματοδότησης των Δήμων από τους κεντρικούς πόρους, ένα κλίμα που ευνοεί την ανάπτυξη της κακοδιοίκησης.

Όπως και στην έκθεση για τα πεπραγμένα του έτους 2012, επεσήμανα ότι ορισμένες υπηρεσίες δουλεύουν «πρακτικά», χωρίς η δράση τους να συνοδεύεται από την απαιτούμενη γνώση ιδίως νομική, για να εκτελέσουν μία ενέργεια. Αυτό παρατηρήθηκε και το έτος 2013. Ένα γεγονός που δείχνει ότι δεν υπάρχουν



αντανεκλαστικά προσαρμογής στις απαιτήσεις που θέτει η εφαρμογή των πολυσύνθετων κανόνων δικαίου.

Για άλλη μια φορά παρουσιάστηκαν προβλήματα με τη συμπεριφορά υπαλλήλων. Μου αναφέρθηκαν ανάρμοστες συμπεριφορές υπαλλήλων, που όμως είχαν ως δικαιολογία την πρόκλησή τους από τους ίδιους τους δημότες. Από το πλήθος των δημοτών που εισρέουν στις υπηρεσίες του Δήμου για να εξυπηρετηθούν δεν έχουν όλοι την καλύτερη συμπεριφορά, ούτε τα αιτήματά τους στηρίζονται σε κάποιο νομικό ή ακόμη και λογικό πλαίσιο. Η ομάδα αυτή των δημοτών μας, που είναι φυσικά μία ελάχιστη μειοψηφία, δυσκολεύει το έργο των υπηρεσιών και το κάνει αντιπαραγωγικό. Σε κάθε περίπτωση όμως ο υπάλληλος ακόμη και αν προκαλείται δεν μπορεί να φτάνει σε σημείο εξαπόλυσης ύβρεων ή απειλών. Όταν παρατηρούνται τέτοια φαινόμενα έχουν ευθύνη οι προϊστάμενοι των τμημάτων, να επαναφέρουν τους υπαλλήλους και να επέρχονται οι προβλεπόμενες από το νόμο πειθαρχικές ποινές. Πρέπει να σημειωθεί ότι υπάρχουν και δημότες, οι οποίοι δεν μπορούν άμεσα να αντιληφθούν κάποια ζητήματα και θέλουν περισσότερη προσοχή. Οι υπάλληλοι οφείλουν, αφού διακρίνουν ποιοι δημότες απασχολούν άσκοπα, αβάσιμα και με πρόθεση την υπηρεσία, να βοηθούν αυτούς που πραγματικά δεν αντιλαμβάνονται ορισμένα ζητήματα, και χρειάζεται να τους αφιερωθεί λίγος χρόνος παραπάνω.

### **B. Καταγραφή καταγγελιών**

Για την χρονιά που πέρασε, καταγράφηκαν σαράντα αναφορές- καταγγελίες, που αφορούσαν τις υπηρεσίες του Δήμου Αλεξανδρούπολης. Επίσης καταγράφηκαν και δέκα πέντε αναφορές και αιτήματα, που αφορούσαν τομείς εκτός της αρμοδιότητάς μου και ως εκ τούτου δεν εξετάστηκαν, παρά μόνο δόθηκαν οδηγίες στα πλαίσια της θεσμικής μου λειτουργίας και με σεβασμό στους κανόνες δεοντολογίας που μου υπαγορεύει η επαγγελματική μου δραστηριότητα. Όσα αιτήματα αφορούσαν άλλους δημόσιους οργανισμούς παραπέμπονταν για εξέταση στον αρμόδιο φορέα. Υπήρχε μάλιστα η σχετική ενημέρωση του δημότη, με βάση το πρωτόκολλο εισαγωγής, για την παρακολούθηση της αιτήσεώς του.

Συγκεκριμένα από τις εκτός αρμοδιότητας αναφορές, παραπέμφθηκαν αιτήματα δημοτών προς την αρμόδια Δημόσια Οικονομική Υπηρεσία, που αφορούσαν την

είσπραξη του τέλους, διορθώσεις στην φορολογία ακινήτων, μη έκδοση πιστοποιητικού φορολογικής ενημερότητας, ρυθμίσεις ληξιπρόθεσμων οφειλών, καταγγελίες για μη αναγνώριση φορολογικών απαλλαγών.

Ένας μικρός αριθμός αφορούσε καταλογισμούς ασφαλιστικών οργανισμών (Ι.Κ.Α., Ε.Τ.Α.Α), επιβολές εργοδοτικών εισφορών, αναγνώριση χρόνου και δικαιώματος σύνταξης.

Όπως και το έτος 2012, από τις εκτός αρμοδιότητας αναφορές, πολλές ήταν εκείνες που αφορούσαν αιτήματα για ρυθμίσεις με τις Τράπεζες στα πλαίσια του νόμου για τα υπερχρεωμένα νοικοκυριά. Ένα μικρό ποσοστό τέλος αφορούσε διαφορές μεταξύ ιδιωτών (μη πληρωμή μισθωμάτων, παραβίαση ωραρίου κοινής ησυχίας κλπ).

Οι υπόλοιπες καταγγελίες που αρμοδίως κατατέθηκαν στο γραφείο μου, αφορούσαν:

#### **Διεύθυνση Δόμησης**

Έντεκα καταγγελίες που αφορούν την Διεύθυνση Δόμησης, εκ των οποίων οι πέντε κρίθηκαν αβάσιμες, στην μία η υπηρεσία ενήργησε άμεσα σύμφωνα με τη σύστασή μου, στην μία η υπηρεσία ενήργησε κατόπιν σύσκεψης στο γραφείο και με εντολή του Δημάρχου, στις δύο αναμένονται ενέργειες ενώ αφορούν και το τμήμα εσόδων καθώς αναφέρονται σε πρόστιμα και σε μία η υπόθεση τέθηκε στο αρχείο, ενώ σε μία άλλη δόθηκε απάντηση από υπηρεσία Υπουργείου. Πλην όμως επαναφέρθηκαν και συστάσεις μου από την χρονιά του 2012 σε δύο περιπτώσεις επί των οποίων η Δ/νση Δόμησης δεν ενήργησε και συγκεκριμένα:

#### **Κρίθηκαν αβάσιμες**

➤ **τρεις καταγγελίες για μη λήψη εγγράφων επιβολής προστίμων αυθαιρέτων κατασκευών.** Οι καταγγέλλοντες παραπονέθηκαν ότι από τη μη λήψη των ειδοποιητηρίων έχασαν προθεσμίες προσφυγής κατά των πράξεων. Λόγω της σοβαρότητας του ζητήματος και της άμεσης επίλυσής του, ζήτησα από τις αρμόδιες υπηρεσίες τους φακέλους με τις φυλασσόμενες αποδείξεις κοινοποίησης. Σε όλες τις περιπτώσεις υπήρχε υπογραφή παραλαβόντος. Κλήθηκαν εκ νέου οι καταγγέλλοντες και κανείς δεν αμφισβήτησε την υπογραφή παραλαβής. Ως εκ τούτου οι καταγγελίες κρίθηκαν αβάσιμες.

➤ **Μία καταγγελία για ελλιπή περιγραφή ή αόριστη περιγραφή αυθαιρέτου ακινήτου σε έκθεση αυτοψίας.** Ο καταγγέλλων ζήτησε την ακύρωση της έκθεσης αυτοψίας και την μη συνέχιση της επιβολής του προστίμου. Ενημερώθηκε η υπηρεσία δίνοντάς μου εξηγήσεις. Κατόπιν έρευνας της υπόθεσης και σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία, η περιγραφή ήταν αρκούτως επαρκής ως προς τα στοιχεία της αυθαιρεσίας του ακινήτου. Πλην όμως ο ενδιαφερόμενος δεν είχε ασκήσει το δικαίωμα προσφυγής στην αρμόδια επιτροπή ενστάσεων αυθαιρέτου που ίσχυε σύμφωνα με το άρ. 4 του π.δ. 267/98.

➤ **μία καταγγελία για πρόστιμο επί αυθαιρέτων κατασκευών σε οικοδομή.** Ο καταγγέλλων ισχυρίστηκε ότι δεν επιβλήθηκε ορθά το πρόστιμο γιατί έπρεπε να επιβληθεί και στους κατασκευαστές. Εξετάστηκε η βασιμότητά της και απορρίφθηκε ως αβάσιμη, για το λόγο ότι κατ' αρχήν είναι νόμιμη η διαδικασία και επιβολή προστίμων σ' αυτούς που φέρονται ως κύριοι της οικοδομής. Δίνεται δε η δυνατότητα από το νόμο (άρ. 4 πδ 267/1998) να ασκείται ένσταση από τον φερόμενο και καταλογιζόμενο στην έκθεση αυτοψίας ως ιδιοκτήτη, ενώπιον της επιτροπής ενστάσεων, να αποδείξει αφενός ότι δεν είναι ιδιοκτήτης του αυθαιρέτου, αφετέρου ότι δεν ανήγειρε την αυθαίρετη κατασκευή, διότι για την διατήρηση δεν τίθεται σε αμφισβήτηση η επιβολή του προστίμου σε όποιον είναι ο κάτοχος και νομέας της κατασκευής κατά τον χρόνο αυτοψίας.

Από την αίτηση του αιτούντος δεν προκύπτει ότι υπέβαλλε αίτημα στην επιτροπή ενστάσεων αυθαιρέτων όπως είχε δικαίωμα να πράξει εντός προθεσμίας 30 ημερών από την κοινοποίηση των εκθέσεων προκειμένου να αντιτάξει τους ισχυρισμούς του περί μη κατασκευής από τον ίδιο των αυθαιρέτων κατασκευών και να αποδείξει ότι οι παραβάσεις πραγματοποιήθηκαν από τον κατασκευαστή της οικοδομής.

#### **Ενήργησε η υπηρεσία**

➤ **Μία καταγγελία με την οποία καταγγέλλων, ισχυρίζεται ότι κατόπιν αιτήσεώς του προς την Δ/ση Δόμησης ζήτησε έλεγχο αυτοψίας και βεβαίωση στην οποία να φαίνονται συγκεκριμένα στοιχεία, για να χρησιμοποιηθούν σε μελλοντικό δικαστήριο.** Με έγγραφό μου εξήγησα στην υπηρεσία ότι είναι ορθό να διενεργηθεί νέα αυτοψία και να προβεί η υπηρεσία στην χορήγηση νέας βεβαίωσης με συγκεκριμένο περιεχόμενο που θα συνάδει με το νόμο και όχι για βεβαιώσεις εκτός αρμοδιότητας. Η υπηρεσία ενήργησε άμεσα και διενεργήθηκε αυτοψία ενώ

χορηγήθηκε και η εν λόγω βεβαίωση.

#### **Ενήργησε η υπηρεσία κατόπιν παρέμβασης Δημάρχου**

➤ **Μία καταγγελία για μη υπογραφή άδειας οικοδομικών επισκευών από την αρμόδια υπάλληλο σε έλεγχο του φακέλου που αφορούσε επιχείρηση της περιοχής μας.** Οι καταγγέλλοντες μου εξήγησαν το νομικό πλαίσιο και ότι ο ουσιαστικός έλεγχος είχε ήδη διενεργηθεί από τον αρχικά αρμόδιο υπάλληλο, ενώ η άδεια ήταν έτοιμη για υπογραφή και καθυστέρουσε με επίσημες συνέπειες για την επιχείρηση. Ενημερώθηκα από την υπηρεσία για τους λόγους μη υπογραφής της άδειας. Ενημέρωσα τον Δήμαρχο και πρότεινα την υπογραφή της άδειας για το λόγο ότι δεν έβρισκα νόμιμη την αιτιολογία άρνησης. Έγινε σύσκεψη στο γραφείο του Δημάρχου και δόθηκε εντολή από τον τελευταίο για την άμεση υπογραφή και έκδοση της άδειας.

#### **Αναμένονται ενέργειες**

➤ **Μία καταγγελία για πρόστιμο αυθαίρετης κατασκευής στεγασμάτων σε κοινόχρηστο χώρο, για λογαριασμό καταστήματος υγειονομικού ενδιαφέροντος.** Εξετάστηκε διεξοδικά όλος ο φάκελος της υπόθεσης καθώς η έκθεση αυτοψίας έγινε το έτος 2007. Κλήθηκαν οι καταγγέλλοντες και μου προσκόμισαν τοπογραφικά διαγράμματα, βεβαίωση από την τότε Πολεοδομία περί νόμιμης χρήσης, παλιές αποφάσεις του δημοτικού συμβουλίου Αλεξανδρούπολης περί του επιτρεπτού της κατασκευής στεγαστρών στα καταστήματα υγειονομικού ενδιαφέροντος. Έλαβα τις απόψεις των υπαλλήλων της Δ/σης Δόμησης και κατέληξα στην σύσταση για ανάκληση του εν λόγω προστίμου. Αναμένονται ενέργειες από την υπηρεσία.

➤ **Μία καταγγελία για πρόστιμο λόγω κατασκευής αυθαίρετης κλίμακας σε κοινόχρηστο χώρο.** Κατόπιν εξέτασης της περίπτωσης και συζήτησης με αρμόδιους φορείς, συνέστησα ότι επειδή, πράγματι πρόκειται για παλαιά κατασκευή και επειδή υπάρχουν και άλλες σκάλες αυτού του είδους σε πεζοδρόμια που εξυπηρετούν τους ιδιοκτήτες των οικιών, θα μπορούσε να γίνει μία διασταλτική ερμηνεία από την αρμόδια πολεοδομική αρχή, για την συγκεκριμένη περίπτωση, ώστε να θεωρούνται ως απαραίτητες για την πρόσβαση εντός των οικειών, λόγω της διαφοράς ύψους που παρατηρείται μεταξύ της οδού και του ύψους της εισόδου του ακινήτου και να διαγραφεί το επιβληθέν πρόστιμο. Η δε ερμηνεία αυτή να εγκριθεί από το δημοτικό συμβούλιο, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρ. 19 παρ. 3 του ΓΟΚ. Αναμένονται

ενέργειες από την Δ/νση Δόμησης.

#### **Τέθηκε στο αρχείο**

➤ **Μία καταγγελία που αφορούσε τον τρόπο έκδοσης οικοδομικών αδειών και συγκεκριμένα της θεώρησης της άδειας προκειμένου να ηλεκτροδοτηθεί το ακίνητο.** Η συγκεκριμένη περίπτωση αφορούσε την ρύθμιση που βρίσκεται στο άρ. 6 παρ. 5<sup>α</sup> π.δ. /8.7.1993 (ΦΕΚ 795/Δ/1993). Ο καταγγέλλων παραπονέθηκε ότι η υπηρεσία ελέγχου των αδειών δεν προχωρά στην θεώρηση της άδειας για το λόγο ότι ελλείπει από το φάκελο η τεχνική έκθεση του επιβλέποντος μηχανικού. Από την έρευνα των στοιχείων προέκυψε ότι η καταγγέλλουσα είχε οικονομικές και άλλες διαφορές με τον επιβλέποντα μηχανικό και ήδη είχε αρχίσει δικαστική διένεξη. Συνεπώς ήταν αδύνατο να προσέλθει στην υπηρεσία, υπογράφοντας την τεχνική έκθεση ως όφειλε να το πράξει. Μετά από συζητήσεις με την αρμόδια του ελέγχου αδειών, διαπιστώθηκε πράγματι το έλλειμμα στην νομοθεσία, που δεν προέβλεπε έναν εναλλακτικό τρόπο υπογραφής δηλαδή της τεχνικής έκθεσης από άλλον μηχανικό. Ενώ η υπόθεση ήταν υπό διερεύνηση τελικώς επήλθε συμβιβασμός ως προς αυτό το θέμα τουλάχιστον των δύο πλευρών και υπογράφηκε η εν λόγω έκθεση ώστε να ηλεκτροδοτηθεί το ακίνητο.

Ασχέτως του αποτελέσματος της εν λόγω υπόθεσης, αυτή χρησίμευσε ως ένα δείγμα για την πεπαλαιωμένη νομοθεσία που ισχύει σε βασικά θέματα της κοινωνικής και οικονομικής ζωής, η ελλιπής ρύθμιση των οποίων μπορεί να έχει ανυπολόγιστες ζημιές για τον ιδιώτη. Η υπηρεσία πράγματι σ' αυτή την υπόθεση ήταν εγκλωβισμένη στις διατάξεις του νόμου και δύσκολα θα μπορούσαμε να εφαρμόσουμε μία διασταλτική ερμηνεία αυτών.

#### **Επιλύθηκε από το Υπουργείο Περιβάλλοντος Δνση Πολεοδομικού Σχεδιασμού**

➤ **Μία καταγγελία που αφορούσε σχέδιο ρυμοτομίας, σύμφωνα με το οποίο θίγεται το δικαίωμά τους σε κοινόχρηστο δρόμο που μειώνεται το πλάτος του, για να προστατευθούν αμφιβόλου νομιμότητας και χρησιμότητας κτίσματα και συστάδες δέντρων.** Κατά την εξέταση της υπόθεσης και ενώ είχα υποβάλλει δύο αιτήματα στο Τμήμα Πολεοδομίας για την εξέταση του ζητήματος και την εξεύρεση λύσης, κοινοποιήθηκε στον δημότη απάντηση του ΥΠΕΚΑ σύμφωνα με την οποία επιστρέφει το φάκελο ως μη αιτιολογημένο όσον αφορά την μείωση του πλάτους του προκηπίου.

### **Επαναφορά υποθέσεων χωρίς να γίνουν ενέργειες**

Από το έτος 2012 ακόμη είχα απαντήσει σε καταγγελίες δημοτών που αφορούσαν:

➤ **μία καταγγελία για παράνομη επιβολή προστίμου αυθαιρέτου.** Μετά από έλεγχο κρίθηκε ότι η υπηρεσία ορθώς προέβη στην επιβολή προστίμου έπρεπε ωστόσο επιπλέον να επιβάλλει και το κλείσιμο της συγκεκριμένης χρήσης, διότι απαγορεύεται από τις πολεοδομικές διατάξεις στη συγκεκριμένη περιοχή. Παρά το πόρισμά μου, δεν μου έχει γνωστοποιηθεί, ότι η αρμόδια υπηρεσία προέβη σε ενέργειες για το κλείσιμο της χρήσης.

➤ **μία καταγγελία αφορούσε την ταμειακή βεβαίωση προστίμου αυθαιρέτου έντεκα χρόνια μετά την διαπίστωση της παράβασης.** Μετά από έλεγχο κρίθηκε ότι μη ορθά η υπηρεσία προέβη στην ταμειακή βεβαίωση του προστίμου. Αυτή η περίπτωση αφορά και το Τμήμα Εσόδων του Δήμου που προέβη στη βεβαίωση έντεκα έτη μετά τον καταλογισμό, υπερβαίνει κατά πολύ τον εύλογο χρόνο, και συνέστησα να ακυρωθεί το επιβληθέν πρόστιμο με πράξη ανάκλησης της προϊσταμένης της Δ/σης Δόμησης και κατόπιν με διαγραφή αυτού από το χρηματικό κατάλογο με απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Αλεξανδρούπολης.

Οι υποθέσεις αυτές δεν ολοκληρώθηκαν με ενέργειες από την Δ/ση Δόμησης. Μετά από διαβιβαστικά μου έγγραφα στις 28.5. 2013 για την πρώτη περίπτωση και στις 27.3. 2013 επανέφερα τις υποθέσεις στην αρμόδια Δ/ση με τη σύσταση για ενέργεια. Η αρμόδια υπηρεσία δεν προέβη σε καμία ενέργεια και μάλιστα στη δεύτερη περίπτωση ο καταγγέλλων αναγκάστηκε να πληρώσει το πρόστιμο.

### **Τεχνική Υπηρεσία**

Συνολικά μου υποβλήθηκαν **δέκα πέντε καταγγελίες**, εκ των οποίων η μία ερευνάται ακόμη λόγω του νομικού πλαισίου και είναι από επαναφορά του έτους 2012, η μία αφορά την οδό Εθνικής Αντιστάσεως που ήδη ασφαλοστρώθηκε τμήμα αυτής, οι υπόλοιπες τέσσερις αφορούν γενικώς κακοτεχνίες, όπου σε συνεργασία με τη γραμμή δημότη παραπέμφθηκαν και μου δηλώθηκε ότι έγιναν οι αποκαταστάσεις, ενώ οι υπόλοιπες εννέα αφορούσαν ελέγχους που πρέπει να γίνουν για να διαπιστωθεί η βασιμότητά τους και παραπέμφθηκαν, ζητώντας ταυτόχρονα την ενημέρωσή μου. Συγκεκριμένα:

➤ **Πέντε καταγγελίες αφορούσαν κακοτεχνίες σε πεζοδρόμια και οδούς, Μία από**

αυτές αφορούσε την οδό Εθνικής Αντιστάσεως στο ύψος της 14<sup>ης</sup> Μαΐου, όπου πρόσφατα έγινε σε τμήμα της ασφαλτόστρωση. Το πρόβλημα όμως παραμένει επί της οδού 14<sup>ης</sup> Μαΐου, εμπροσθεν του ΚΑΠΗ, που σε περίπτωση βροχόπτωσης είναι σχεδόν αδύνατη η διέλευση πεζών. Ενημερώθηκε η αρμόδια υπηρεσία και μου γνωστοποιήθηκε ότι υπήρξε άμεση παρέμβαση. Έχω επανειλημμένα ενημερώσει τις τεχνικές υπηρεσίες του Δήμου ότι σε αυτές τις περιπτώσεις, την ευθύνη για την συντήρηση των πεζοδρόμων και των δημοτικών οδών την έχει ο Δήμος. Συνεπώς ελλιπής συντήρηση, μπορεί να θεμελιώσει υποχρέωση αποζημίωσης σε περίπτωση βλάβης που προήλθε από αυτή.

➤ **Μία καταγγελία για μη ενέργειες της υπηρεσίας που αφορά την κατασκευή αγωγού που θα διοχετεύει τα όμβρια ύδατα ώστε να μην εισέρχονται σε οικόπεδο της καταγγέλουσας που βρίσκεται έναντι του Νοσοκομείου.** Το θέμα ταλανίζει τον δημότη, έχω διενεργήσει αυτοψία, πλην όμως η άποψη της Υπηρεσίας είναι ότι αρμόδια είναι Διεύθυνση Ελέγχου Συντήρησης Έργων της Περιφέρειας του εδρεύει στην Κομοτηνή, λόγω του εθνικού οδικού δικτύου. Η υπόθεση παραμένει σε εκκρεμότητα και είναι προς επαναφορά και για το έτος 2014.

➤ **Συνολικά εννέα καταγγελίες για προστεγάσματα, για ζαρντινιέρες και για στέγαστρα με ημιμόνιμο χαρακτήρα εντός πεζοδρόμων από καταστήματα υγειονομικού ενδιαφέροντος, και γενικώς εντός κοινόχρηστων χώρων.** Η κατάληψη των κοινοχρήστων χώρων είναι ένα θέμα κομβικής σημασίας για τον Δήμο Αλεξανδρούπολης. Δυστυχώς οι έλεγχοι δεν είναι επαρκείς, με αποτέλεσμα να το εκμεταλλεύονται οι επιχειρήσεις εστίασης προς όφελός τους. Σε κάθε περίπτωση παραπέμφθηκαν οι καταγγελίες για να διαπιστωθεί με έλεγχο η βασιμότητα αυτών. Ζήτησα από τους καταγγέλλοντες να μου αναφέρουν μετά την προσκόμιση της καταγγελίας τους τα αποτελέσματα ελέγχου. Οι ενέργειες έγιναν προς το τέλος της χρονιάς και δεν έχω ενημερωθεί επισήμως.

#### **Γραφείο έκδοση Αδειών**

➤ **Πέντε καταγγελίας που αφορούσαν την εφαρμογή του μέτρου της προσωρινής αφαίρεσης άδειας λειτουργίας και σφράγιση του καταστήματος υγειονομικού ενδιαφέροντος επί δεκαήμερο του άρ. 2 παρ. 2 περ. α΄ του π.δ. 180/1979.** Συγκεκριμένα οι καταγγέλλοντες υποστηρίζουν ότι η υπηρεσία του

Τμήματος Αδειών δεν λαμβάνει υπόψη τα πραγματικά περιστατικά και τα αποδεικτικά στοιχεία που δίνονται με τις εξηγήσεις και με το σημείωμα επί της κλήσης προς ακρόαση, από τα οποία προκύπτει ότι μία τουλάχιστον μήνυση του αστυνομικού οργάνου δεν είναι έγκυρη, υπό την έννοια ότι δεν έλαβε χώρα ούτε ηχορύπανση, ούτε διατάραξη της κοινής ησυχίας, ούτε φυσικά λειτουργία χωρίς νόμιμη άδεια μουσικής ή πέραν του ωραρίου όπως προβλέπεται στην παραπάνω διάταξη.

Επ' αυτών των αιτιάσεων εξήγησα στους συνδημότες επιχειρηματίες που έχουν υποστεί αυτές τις κυρώσεις, τα εξής:

Η ηχορύπανση, που πρόσφατα χαρακτηρίστηκε ως «ρύπος», αποτελεί μία από τις σοβαρότερες περιβαλλοντικές απειλές που υποβαθμίζει την ποιότητα ζωής, ενώ οι καταγγελίες των περιοίκων για συστηματική και εκτεταμένη ηχορύπανση, κυρίως σε βραδινές ώρες, από τα καταστήματα, είναι επαναλαμβανόμενες. Ωστόσο δεν υπάρχει ένα ενιαίο νομοθετικό κείμενο που να προβλέπει τόσο τις προϋποθέσεις χορήγησης άδειας μουσικής όσο και τις κυρώσεις αλλά όλη η διαδικασία βρίσκεται διασκορπισμένη σε διάφορα νομοθετήματα και αποφάσεις. Ενδεικτικά, αναφέρεται ο Ν. 3843/2006 (Δημοτικός και Κοινοτικός Κώδικας), η ΚΥΑ ΔΙΑΔΠ/Φ.Α.3.1/21220/11 (Απλούστευση διαδικασίας έκδοσης άδειας ίδρυσης και λειτουργίας ΚΥΕ), η οποία καταργήθηκε σε πολύ σύντομο χρονικό διάστημα με την ΔΙΑΔΠ/Φ.Α.2.1/31600/20.11.2013 (Απλούστευση των διοικητικών διαδικασιών έκδοσης άδειας ίδρυσης και λειτουργίας Καταστήματος Υγειονομικού Ενδιαφέροντος, Θεάτρου και Κινηματογράφου), η Υ.Δ. Α5/3010/85 (Μέτρα προστασίας της δημόσιας υγείας από θορύβους μουσικής των κέντρων διασκέδασης και λοιπών καταστημάτων), η Αστυνομική Διάταξη 3/1996 (Μέτρα για την τήρηση της κοινής ησυχίας), το Π.Δ 180/1979 (Περί των όρων λειτουργίας καταστημάτων πωλήσεως οινοπνευματωδών ποτών και κέντρων διασκέδασης) και ο Ν. 4025/2011 (Ανασυγκρότηση Φορέων Κοινωνικής Αλληλεγγύης, Κέντρα Αποκατάστασης, Αναδιάρθρωση Ε.Σ.Υ. και άλλες διατάξεις, βλ. άρθρο 43 Έκδοση υγειονομικών διατάξεων), και ο ν. 3852/2010 άρ. 83 για την χορήγηση άδειας λειτουργίας μουσικής.

Το πλαίσιο αυτό – να φανταστεί κανείς ότι το κλείσιμο καταστήματος για παράβαση υγειονομικών όρων προβλέπεται και στον αναγκαστικό νόμο 2520/1940-



δυσκολεύει την υπηρεσία στην εφαρμογή του, ενώ παρά την εκτεταμένη αποτύπωσή του, συνεχίζουν ορισμένες περιπτώσεις να παραμένουν αρρυθμιστες, όπως αποδείχθηκε σε δύο υποθέσεις που μου αναφέρθηκαν τον Ιανουάριο του έτους 2014. Το αρμόδιο όργανο όμως που προβαίνει στις βεβαιώσεις των παραβάσεων και στην αποστολή αυτών στην υπηρεσία για να λάβει περαιτέρω τις νόμιμες διοικητικές κυρώσεις είναι συνήθως η αστυνομία πόλεων. Από αυτό συνάγεται ότι αν περιέλθουν στην δημοτική υπηρεσία του γραφείου αδειών, τρεις βεβαιώσεις για τα προαναφερόμενα αδικήματα, η υπηρεσία του Δήμου έχει δέσμια αρμοδιότητα να προβεί στη σφράγιση του καταστήματος και μάλιστα κατά γενική αρχή του δικαίου δεν μπορεί να εξετάσει θέματα που άπτονται της αρμοδιότητας άλλου διοικητικού οργάνου (Σπηλιωτόπουλος, σελ. 121 επ. Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου) Υπό αυτή την έννοια έχω εκφραστεί ότι είναι περιττή ακόμη και η κλήση προς ακρόαση για έγγραφες εξηγήσεις πριν την επιβολή της διοικητικής κύρωσης, διότι δεν υπάρχει διακριτική ευχέρεια παρά μόνο δεσμία αρμοδιότητα.

Συνεπώς οι καταγγελίες που εστιάζουν στην μη λήψη υπόψη των πραγματικών γεγονότων από την υπηρεσία του Δήμου, που κατά την άποψη των καταγγελλόντων αναιρούν την καταγραφείσα παράβαση, είναι αβάσιμες. Σε αυτές τις περιπτώσεις ο υπεύθυνος του καταστήματος μπορεί να προσφύγει στη διοικητική δικαιοσύνη ή και να αποδείξει την αθωότητά του στα αρμόδια ποινικά δικαστήρια.

### **Τμήμα Εσόδων και Γραφείο Αδειών**

Δύο καταγγελίες και συγκεκριμένα :

➤ **Μία καταγγελία για μη νόμιμη επιβολή με δύο αποφάσεις, τελών και προστίμων που επιβλήθηκαν για αυθαίρετη κατάληψη κοινοχρήστου χώρου από επιχείρηση καταστήματος υγειονομικού ενδιαφέροντος.** Ο καταγγέλλων παραπονέθηκε ότι στις παραπάνω αποφάσεις καταλογισμού, αναγραφόταν ότι κατά των αποφάσεων αυτών μπορεί να προσφύγει μέσα σε προθεσμία είκοσι ημερών από την επομένη της επίδοσης τα τακτικά διοικητικά δικαστήρια. Έκανα συστάσεις προς την αρμόδια υπηρεσία διότι η προθεσμία αυτή δεν ισχύει πλέον και ότι η αναγραφή της είναι λανθασμένη. Για το πρώτο πρόστιμο η καταγγελία κρίθηκε αβάσιμη καθώς η μετέπειτα έκδοση άδειας χρήσης κοινοχρήστου χώρου με την πληρωμή του αναλογούντος τέλους, δεν απαλλάσσει τον οφειλέτη από την καταβολή της οφειλής

για αυθαίρετη χρήση ούτε δύναται να συμψηφιστεί η εν λόγω καταβολή με το ποσό των προστίμων. Ο καταλογισμός της αυθαίρετης χρήσης περιλαμβάνει το τέλος χρήσης για την επιφάνεια που αυθαιρέτως καταλαμβάνεται συν το διπλάσιο αυτού. Το δε τέλος χρήσης δεν εξομοιώνεται με την χορήγηση άδειας χρήσης, αλλά έχει κυρωτικό χαρακτήρα. Για το δεύτερο πρόστιμο ωστόσο κατόπιν έρευνας της υπόθεσης και μετά από προσκόμιση πρακτικού του Πταισματοδικείου της Αλεξανδρούπολης, σύμφωνα με το οποίο η κληθείσα ως μάρτυρας αστυνομικός που κατέγραψε την παράβαση της αυθαίρετης κατάληψης κοινοχρήστου χώρου, παραδέχθηκε ότι έκανε λάθος ως προς την επιχείρηση που κατέγραψε, και κατόπιν αυτού αθωώθηκε ο καταγγέλλων, συνέστησα την διαγραφή του εν λόγω προστίμου. Η υπόθεση ωστόσο εκκρεμεί και θα την επαναφέρω άμεσα.

➤ **Μία καταγγελία για επιβολή επιπλέον ποσού που αντιστοιχεί σε δημοτικά τέλη και τέλη φωτισμού και καθαριότητας αναδρομικά επί πενταετία και πρόστιμο επιπλέον 60% επί του ανωτέρω ποσού.** Επιπλέον καταλογισμός ΤΑΠ αναδρομικά επί πενταετία. Τα παραπάνω επιβλήθηκαν για το λόγο ότι δεν δηλώθηκαν ακριβώς τα τετραγωνικά μέτρα της καταγγέλλουσας. Η υπηρεσία απάντησε αρμοδίως σε διαβίβασή μου, αιτιολογώντας την ενέργεια. Η υπόθεση χρειάζεται διευκρίνιση και δεν έχει ακόμη οριστικοποιηθεί η παρέμβασή μου.

#### **Λοιπές καταγγελίες :**

➤ Μία καταγγελία που αφορούσε την τοποθέτηση κάδων ανακύκλωσης σε συγκεκριμένη περιοχή. Διαβιβάστηκαν τα στοιχεία για ενέργεια, η οποία έλαβε χώρα άμεσα.

➤ Μία καταγγελία για αφαίρεση πινακίδων με σήμανση για στάθμευση ΑμεΑ. Η υπηρεσία απάντησε αρμοδίως ότι το πρόβλημα αποκαταστάθηκε άμεσα.

➤ Δύο καταγγελίες για ανάρμοστη συμπεριφορά υπαλλήλων. Σε αυτές τις περιπτώσεις είναι δύσκολο να αποδειχθούν τα πραγματικά γεγονότα και φυσικά η κάθε πλευρά προτάσσει την δική της εκδοχή. Έχω συστήσει γενικά τους υπαλλήλους και στους προϊστάμενους αυτών, στις συναλλαγές τους με το κοινό να είναι όσο το δυνατό πιο ψύχραιμοι, ακόμη και αν προκαλούνται. Σε κάθε πάντως περίπτωση οφείλουν να εξυπηρετούν το κοινό χωρίς ακρότητες, αναλογιζόμενοι ότι δεν αντιλαμβάνεται ο κάθε δημότης με τον ίδιο τρόπο ορισμένα θέματα και ίσως

χρειάζεται μεγαλύτερη υπομονή σε κάποιες περιπτώσεις.

➤ Μία καταγγελία για υπάλληλο που δεν βρισκόταν στη θέση εργασίας του. Ενημέρωσα αρμοδίως, και φυσικά μου αρνήθηκε ότι συνέβαινε κάτι τέτοιο. Και σ' αυτή την περίπτωση όπως και στην πιο πάνω, οι υπάλληλοι οφείλουν να ενημερώνουν κάποιον συνάδελφό τους για πιο λόγο αφήνουν το γραφείο τους και περίπου κατά προσέγγιση μία εκτίμηση για το πότε θα επιστρέψουν, ώστε να γνωρίζει ο δημότης αν πρέπει να περιμένει ή όχι και να μην δημιουργούνται εντυπώσεις αρνητικές για την εκάστοτε υπηρεσία.

➤ Μία καταγγελία για άρνηση διόρθωση ονόματος σε πιστοποιητικό γέννησης. Ο καταγγέλλων υποστήριξε ότι η υπηρεσία δεν ενήργησε ορθώς. Με τη διαμεσολάβησή μου δόθηκαν εξηγήσεις καθώς το θέμα του καταγγέλλοντος ήταν σύνθετο και χρειάστηκε και η συνδρομή υπηρεσιών του Υπουργείου Εσωτερικών.

➤ Μία καταγγελία για μη απάντηση σε αίτημα εξαγοράς τμήματος οικοπέδου από ιδιώτη όμορης ιδιοκτησίας, με αναφορά μάλιστα σε επικείμενο εξωδικαστικό συμβιβασμό κατόπιν εισήγησης της νομικής υπηρεσίας του Δήμου. Μεσολάβησα ζητώντας από την νομική υπηρεσία την ανάκληση της συγκεκριμένης μορφής συμβιβασμού, και την συνέχιση της υπόθεσης στα δικαστήρια καθόσον ήταν εκκρεμής μετά από διεκδικητική αγωγή τρίτων που φέρεται ότι είχαν δικαιώματα στο ακίνητο.

### **Γ. Ειδικές εκθέσεις Προτάσεις**

Σύμφωνα με το **άρ. 77 παρ. 5 εδ. 3 του ν. 3852/2010**, ο Συμπαραστάτης μπορεί αφού διαπιστώσει φαινόμενα κακοδιοίκησης, να διατυπώσει προτάσεις επίλυσης τους, τις οποίες κοινοποιεί στο δημοτικό συμβούλιο, στον Δήμαρχο και στον Γεν. Γραμματέα του Δήμου, ενώ αναρτώνται υποχρεωτικά στην ιστοσελίδα του Δήμου.

Για το έτος 2013 συντάχθηκαν και κοινοποιήθηκαν αρμοδίως οι εξής εκθέσεις με προτάσεις για τα σημαντικότερα θέματα που απασχόλησαν τον Δήμο Αλεξανδρούπολης. Οι εκθέσεις αυτές εκπονήθηκαν μετά από καταγγελίες και διαμαρτυρίες συνδημοτών για τα θέματα που πραγματεύονται.

#### **1. 5/4/2013 Έκθεση με τίτλο “Δεσποζόμενα και αδέσποτα ζώα συντροφιάς”.**

Στην εν λόγω έκθεση και μετά από διαπιστώσεις συνεχόμενων δηλητηριάσεων από

ασυνείδητους αδέσποτων σκύλων επισημάνθηκε η αδυναμία της πλήρους εφαρμογής αυτού του νόμου 4039/2012. Η δε αδυναμία αυτή σε συνδυασμό και με την γενικότερη έλλειψη σεβασμού προς το φυσικό μας περιβάλλον στο οποίο είμαστε μέλη, αποτελεί τροχοπέδη για την ανάπτυξη μιας υποτυπώδους έστω φιλοζωικής συνείδησης. Είναι απαραίτητη η ανάγκη να εκπονηθεί από τον Δήμο Αλεξανδρούπολης ένα Πρόγραμμα Διαχείρισης Ζώων Συντροφιάς και ειδικά προστασίας αδέσποτων ζώων, το οποίο θα αντιμετωπίζει το πρόβλημα ρεαλιστικά και αποβλέποντας σε συγκεκριμένους στόχους και μακροπρόθεσμα αποτελέσματα. Πρέπει να κατασταθεί σαφές ότι τα ζώα συντροφιάς είτε αδέσποτα είτε δεσποζόμενα αποτελούν μέλη του φυσικού μας περιβάλλοντος, το οποίο διαμορφώνουμε καθημερινά με τις πράξεις μας. Οποιαδήποτε ενέργεια βλάπτει κάποιο από τα μέλη αυτού του περιβάλλοντος επηρεάζει την βιωσιμότητα όλων, ενώ προτείνονται μία σειρά από ενέργειες και δράσεις που θα έχουν ως στόχο την ανάπτυξη της φιλοζωικής συνείδησης.

## **2. 7/5/2013 Έκθεση με τίτλο «Διόρθωση τιμών ζώνης ακινήτων στον Δήμο Αλεξανδρούπολης».**

Σύμφωνα με την παραπάνω έκθεση, μετά την επιβολή του Έκτακτου Ειδικού Τέλους Ηλεκτροδοτούμενων Δομημένων Επιφανειών με το ν. 4021/2011 (Ε.Ε.Τ.Η.Δ.Ε.), διαπιστώθηκαν λάθη στις τιμές ζωνών ακινήτων, με βάση τις οποίες υπολογίζεται ο συντελεστής του ειδικού τέλους, τόσο εντός της πόλης της Αλεξανδρούπολης όσο και σε οικισμούς του διευρυμένου καλλικρατικού Δήμου. Μετά λοιπόν από καταγγελίες δημοτών για τα λάθη στις τιμές ζωνών ακινήτων επισημάνθηκε ότι πρέπει να γίνει συνολική διόρθωση των αξιών ακινήτων σε όλους τους οικισμούς για τους οποίους η τιμή κόστους δεν μεταβλήθηκε σύμφωνα με εκδοθείσα υπουργική απόφαση, ενώ παραμένουν σε ισχύ παλιές τιμές που εφαρμόζονται με βάση απόφαση δημοτικού συμβουλίου με αρ. 192/1994.

Συνεπώς και για την παραπάνω διόρθωση απαιτείται νέα απόφαση του δημοτικού συμβουλίου Αλεξανδρούπολης η οποία θα τροποποιεί και θα επικαιροποιεί την με αρ. 192/1994 Απόφαση.

Μετά από συντονισμένες ενέργειες οι αποδέκτες συμφώνησαν και εκδόθηκε απόφαση του δημοτικού συμβουλίου για την τροποποίηση των ζωνών ώστε να μην αδικούνται

ορισμένοι συνδημότες μας πληρώνοντας περισσότερο τέλος λόγω αυτής της παρατυπίας.

**3. 20//11/2013 Έκθεση με τίτλο “Το νομικό πλαίσιο της μεταβίβασης ακινήτου «ΛΟΥΤΡΙΚΕΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ ΚΑΙ CAMPING ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥΠΟΛΗΣ» στην ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «Ταμείο Αξιοποίησης Ιδιωτικής Περιουσίας του Δημοσίου Α.Ε.»**

Η ανάγκη εκπόνησης της εν λόγω έκθεσης προέκυψε καθώς έφτασαν γραφείο σειρά διαμαρτυριών και καταγγελιών για ολιγωρία των υπηρεσιών του Δήμου και γενικά της δημοτικής αρχής που οδήγησε στην μετάθεση της κυριότητας του εν λόγω χώρου στο ΤΑΙΠΕΔ. Στην παραπάνω έκθεση γίνεται μία αναλυτική περιγραφή της ίδρυσης και του σκοπού του Ταμείου, καθώς προκύπτει ότι ο νομοθέτης εφοδίασε το «Ταμείο Αξιοποίησης Ιδιωτικής Περιουσίας του Δημοσίου Α.Ε.» με μία άνευ προηγουμένου εξουσία διαχείρισης και εκμετάλλευσης της περιουσίας του Δημοσίου εν γένει. Μάλιστα στον νόμο ίδρυσης του ΤΑΙΠΕΔ 3869/2011 προβλέπεται στο Β΄ Μέρος και στο άρθρο 10 το εξής “Με τις διατάξεις του παρόντος κεφαλαίου ρυθμίζεται η διαδικασία πολεοδομικής ωρίμανσης των δημοσίων ακινήτων και η απόδοση σε αυτά βιώσιμης επενδυτικής ταυτότητας, με σκοπό την αξιοποίησή τους που συνιστά λόγο έντονου δημοσίου συμφέροντος”. Ακολουθούν διατάξεις με τις οποίες ορίζονται με πολεοδομικούς και χωροταξικούς όρους οι διοικητικές διαδικασίες αξιοποίησης ακινήτων και η πρόβλεψη χρήσεων αυτών ανάλογα με την περιοχή στην οποία βρίσκονται. Καταλήγει λοιπόν η έκθεση ότι με τον εν λόγω νόμο το ΤΑΙΠΕΔ έχει εξουσία καθορισμού της εκάστοτε χρήσης των ακινήτων που διαχειρίζεται, θεσπίζοντας πολεοδομικό δίκαιο. Απέναντι σε αυτή την εξουσία δεν θα ήταν ρεαλιστικό πολιτικά να εκφέρεται η άποψη ότι ο Δήμος Αλεξανδρούπολης με τις υπηρεσίες του, δεν ενήργησε ορθά και γρήγορα, ώστε να προλάβει τις εξελίξεις. Αντίθετα κατά την άποψή μου θα ήταν προς τη σωστή κατεύθυνση αφενός η διερεύνηση των πιθανοτήτων διεκδίκησης νομικώς της ανατροπής της ισχύος της απόφασης, αφετέρου η διερεύνηση των προθέσεων της διοίκησης του ΤΑΙΠΕΔ ως προς την αξιοποίηση του εν λόγω ακινήτου και η τυχόν δυνατότητα εκμετάλλευσης από το Δήμο με νέα σύμβαση παραχώρησης από τον νέο δικαιούχο μέχρι την ολοκλήρωση της αξιοποίησης του χώρου, με την επιφύλαξη πάντα του άρ. 2 παρ. 7 ν.

3986/2011.

Μία εβδομάδα μετά την δημοσίευση της ως άνω έκθεσης ο πρόεδρος της διαχειρίστριας εταιρίας του χώρου Τ.Ε.ΔΑ. κ. Μαυρίδης και ο Δήμαρχος Αλεξανδρούπολης κ. Λαμπάκης, συναντήθηκαν με φορείς του Ταμείου, κατόπιν επίσκεψή τους στην Αθήνα, όπου και τους εξέθεσαν την υπάρχουσα κατάσταση του χώρου και αποκόμισαν θετικές υποσχέσεις για το μέλλον και τη διαχείριση αυτού.

#### **4. 4/12/2013 Έκθεση με τίτλο «Επαγγελματικά δικαιώματα και δικαιώματα υπογραφής πτυχιούχων Πολιτικών Μηχανικών Δομικών Έργων και Έργων Υποδομής Τ.Ε.».**

Μετά από καταγγελία, ότι δεν γίνονται αποδεκτά από την αρμόδια Διεύθυνση Δόμησης του Δήμου Αλεξανδρούπολης, τα εξαρτημένα στο Εθνικό Γεωδαιτικό Σύστημα -Αναφοράς '87 τοπογραφικά διαγράμματα που συντάσσονται από μέλη της, δηλαδή από πτυχιούχους Πολιτικούς Μηχανικούς Δομικών Έργων και Έργων Υποδομής Τ.Ε., τα εν λόγω μέλη του Σωματείου προσέφυγαν ενώπιόν μου θεωρώντας μη νόμιμη την εν λόγω ενέργεια.

Εκπονήθηκε λοιπόν η εν λόγω έκθεση και αφού λήφθηκαν υπόψη η με αρ. **α) 4917/2012 Απόφαση του ΣτΕ, και β) η υπ' αρ. πρωτ. 25262/10.10.2013 Γνωμοδότηση του Νομικού Συμβούλου Δήμου Καβάλας κ. Αποστόλο Αγελαράκη, κοινοποιούμενη στον Δήμαρχο Καβάλας, η οποία πραγματεύεται το ίδιο ακριβώς θέμα και καταλήγει στην αποδοχή των εν λόγω τοπογραφικών διαγραμμάτων**, και με βάση το νομοθετικό πλαίσιο που διέπει την εν λόγω κατηγορία επαγγελματιών, καθώς δυνάμει των άρ. μόνο περ. 4 της υπ'αριθ. 34397/Ε5/2006 (ΦΕΚ Β '463/13.04.2006), και άρ. μόνο περ. 2 της υπ'αριθ. 20513/Ε5/2006 (ΦΕΚ Β'287/10.03 .2006) Αποφάσεων Υφυπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων, καλύπτεται ως ένα βαθμό το εύρος των επαγγελματικών δικαιωμάτων των ανωτέρω κατηγοριών και εωσότου εκδοθεί το προβλεπόμενο προεδρικό διάταγμα, η παράλειψη της έκδοσης του οποίου ήδη έχει ακυρωθεί από το ΣτΕ, προτάθηκε να γίνονται αποδεκτά τα συντασσόμενα από τους μηχανικούς Τ.Ε. των Τμημάτων Πολιτικών Δομικών Έργων, Πολιτικών Έργων Υποδομής και Τοπογραφίας, εξαρτημένα τοπογραφικά διαγράμματα από την αρμόδια Δ/ση Δόμησης.

Η εν λόγω πρόταση έγινε αποδεκτή από τον Δήμαρχο κ. Λαμπάκη, και από την Δ/ση Δόμησης.

#### 4. Ανακοινώσεις

Προς το τέλος του έτους 2013, και μετά από συζητήσεις με υπηρεσιακούς παράγοντες, θεωρήθηκε ορθό να εκδίδονται Ανακοινώσεις.

Οι Ανακοινώσεις θα έχουν την μορφή γνωμοδοτήσεων και θα αναφέρονται

- α) στη γενικότερη λειτουργία του θεσμού και στην σχέση του με την διοίκηση του Δήμου, ή με τους δημότες
- β) για συγκεκριμένα θέματα που χρήζουν εξειδικευμένης νομικής προσέγγισης και τα οποία μπορεί να προκαλέσουν εντάσεις μεταξύ των υπηρεσιών και των δημοτών.
- γ) για θέματα υπαλληλικής φύσεως όταν αυτά επηρεάζουν την λειτουργία μιας υπηρεσίας που επιδρά στο κοινό.

Με τη μέθοδο των Ανακοινώσεων επιτυγχάνεται η πρόληψη μορφών κακοδιοίκησης, γνωστοποιούνται στις υπηρεσίες ερμηνείες και διατάξεις που θα τις βοηθούν στην επίλυση των θεμάτων που αντιμετωπίζουν, ενώ εκπαιδεύεται και το κοινό πάνω σε θέματα που αφορούν τις αρμοδιότητες του θεσμού.

Οι ανακοινώσεις αποτελούν ένα ενδιάμεσο στάδιο μεταξύ της απάντησης σε καταγγελία για μία ατομική περίπτωση κακοδιοίκησης και στις εκθέσεις με προτάσεις για επίλυση μορφών κακοδιοίκησης που έχουν γενικότερο περιεχόμενο.

Για το έτος 2013 εκδόθηκε η παρακάτω ανακοίνωση:

#### **1η Ανακοίνωση/20.12.2013 Αντικείμενο εργασίας και θεσμικός ρόλος**

(Δημοσιεύθηκε στο [http://www.alexpolisonline.com/2013/12/blog-post\\_20.html](http://www.alexpolisonline.com/2013/12/blog-post_20.html), στις 20.12.2013).

Ήδη έχουν εκδοθεί άλλες δύο ανακοινώσεις από τις αρχές του έτους 2014:

#### **2η. Ανακοίνωση/14.1.2014 “Διοικητικές κυρώσεις επιβαλλόμενες από τον Δήμο – Σχέση τους με αποφάσεις ποινικών Δικαστηρίων”**

**3η. Ανακοίνωση /4.2.2014 “Αποφάσεις Ποινικών Δικαστηρίων κατ’ εφαρμογή του ν. 4198/2013 (παραγραφή αξιολοπίου και παύση ποινικής δίωξης), σε σχέση με τις διοικητικές κυρώσεις που επιβάλλονται από τις υπηρεσίες του Δήμου.”.**

## **E.Άλλες δραστηριότητες Συμπαραστάτη του Δημότη και της Επιχείρησης.**

### **-Αρθρογραφία**

- Η οικοδόμηση μίας νέας σχέσης (Δημοσιεύτηκε στις 1 Δεκεμβρίου 2013 στο <http://alexpolisonline.blogspot.com/2013/12/i-oikodomisi-mias-neas-sxesis.html#more>).

- Μία ακόμη κατάργηση δικαιώματος για τον πολίτη, (Δημοσίευση στην προσωπική σελίδα στις 9 Δεκεμβρίου 2013 <https://www.facebook.com/symparastatis.alexpolis?ref=hl>)

-Πως χρειαζόμαστε τα ανθρώπινα δικαιώματα

(Με αφορμή την παγκόσμια ημέρα Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων) (Δημοσιεύθηκε στις 10.12.2013 στο <http://alexpolisonline.blogspot.com/2013/12/pos-xreiazomaste-ta-anthropina-dikaiomata.html>).

### **-Έκδοση Δελτίου Δραστηριοτήτων**

Επίσης για τον μήνα Δεκέμβριο του έτους 2013, εκδόθηκε το πρώτο δελτίο δραστηριοτήτων ώστε ο δημότης να μπορεί άμεσα να πληροφορηθεί για τις καταγγελίες που γίνονται, για την αντιμετώπισή τους, για τις απαντήσεις που δίνονται και γενικά για τα πεπραγμένα του Συμπαραστάτη, με πλήρη διαφάνεια. Το παραπάνω δελτίο δημοσιεύθηκε στην εφημερίδα «Θράκη Press» αρ. Φύλλου 178 και στην ιστοσελίδα <https://www.facebook.com/symparastatis.alexpolis?ref=hl>

### **-Διαδικτυακή παρουσία**

Σύμφωνα με το άρθρο 6 παρ. 2 του Ν.3979/2011 (Για την Ηλεκτρονική Διακυβέρνηση), με την επιφύλαξη των προϋποθέσεων, των όρων και των περιορισμών που προβλέπονται από την κείμενη νομοθεσία ως προς την πρόσβαση στα έγγραφα (άρθρο 5 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας), ως προς την περαιτέρω χρήση των πληροφοριών του δημόσιου τομέα (ν. 3448/2006) και ως προς την επεξεργασία και προστασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα (ν. 2472/1997), οι φορείς του δημόσιου τομέα οφείλουν να δημοσιοποιούν και να καθιστούν προσιτές, ιδίως στους δικτυακούς τόπους τους, τις πληροφορίες που διαθέτουν.

Κατ' εφαρμογή αυτής της διάταξης και για την πλήρη ενημέρωση του κοινού, των δημοτικών συμβούλων, των μελών των τοπικών συμβουλίων, των επιτροπών αλλά και των υπηρεσιών του Δήμου, υπάρχει στην επίσημη ιστοσελίδα του Δήμου το



banner του Συμπαραστάτη του Δημότη και της Επιχείρησης. Στην σελίδα που ανοίγει (<http://www.alexpolis.gr/default.asp?static=101&id=2641>), αναρτώνται οι εκθέσεις, οι ανακοινώσεις, η αρθρογραφία που έχει σχέση με την λειτουργία του θεσμού καθώς και οι απαντήσεις σε καταγγελίες. Στην σελίδα υπάρχει βιογραφικό, καθώς και αναλυτική επισκόπηση της λειτουργίας του θεσμού.

Τέλος το Νοέμβριο του 2013 αποφάσισα την αξιοποίηση των μέσων κοινωνικής δικτύωσης. Έτσι δημιουργήθηκε η ιστοσελίδα <https://www.facebook.com/symparastatis.alexpolis>, με την οποία έχω την δυνατότητα σε άμεσο χρόνο να κοινοποιώ την εργασία μου και να την κάνω προσιτή σε ένα ευρύτερο κοινό, εκθέτοντάς την σε κριτική και διάλογο. Η διαδραστικότητα είναι προϋπόθεση της λειτουργίας του θεσμού καθώς εξυπηρετούνται καλύτερα τα χαρακτηριστικά αυτής (διαμεσολάβηση, έλεγχος, σύσταση).



## **ΤΕΤΑΡΤΟ ΜΕΡΟΣ**

### **Πρόταση βελτίωσης της δημοτικής διοίκησης**

Σύμφωνα με το άρ. 77 παρ. 5 ν. 3852/2010 «Ο συμπαραστάτης μπορεί επίσης να προβαίνει στη διατύπωση προτάσεων βελτίωσης της δημοτικής Διοίκησης και των σχέσεων της με το κοινό, τόσο στο πλαίσιο της ετήσιας έκθεσης του, όσο και επ' ευκαιρία σημαντικών προβλημάτων κακοδιοίκησης που ο ίδιος εντοπίζει».

Από την λειτουργία του θεσμού όχι μόνο το τελευταίο έτος αλλά σε όλη τη διάρκεια της θητείας μου, διαφάνηκε η ανάγκη της αναβάθμισης του καθεστώτος της ηλεκτρονικής διακυβέρνησης, το οποίο αυτή τη στιγμή υπολειτουργεί. Η ηλεκτρονική διακυβέρνηση δεν αφορά μόνο την κατασκευή μιας ιστοσελίδας στην οποία θα αναρτώνται οι ανακοινώσεις του Δήμου και θα δίνονται γενικές πληροφορίες, αλλά θα παρέχει στους δημότες συνεχή ενημέρωση για ζητήματα που αφορούν τη συναλλαγή των δημοτών με τις υπηρεσίες του Δήμου. Μάλιστα παρατηρήθηκε ότι η πλατφόρμα που αφορά τις ηλεκτρονικές υπηρεσίες με τους δημότες, (κατέβασμα αιτήσεων, πληροφορίες για προσκόμιση στοιχείων, νομοθετικό πλαίσιο), δεν έχει ενημερωθεί, και καθίσταται μη φιλική η χρήση της από τον δημότη.

Η Τοπική Ηλεκτρονική Διακυβέρνηση επηρεάζει τους αιρετούς, το υπηρεσιακό προσωπικό των ΟΤΑ και τους δημότες και τις επιχειρήσεις ενός Δήμου σε μία σχέση διασύνδεσης, η οποία ενισχύει τη δημοκρατική διάσταση μεταξύ των αιρετών και της κοινωνίας των πολιτών, την παροχή υπηρεσιών προς τους πολίτες σε άμεσο πραγματικό χρόνο, και την ενισχύει τη σχέση αιρετών και δημοτικής διοίκησης, αφού υλοποιούνται γρήγορα και άμεσα οι πολιτικές του Δήμου.

Με ένα σύγχρονο σύστημα Τοπικής Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης ο Δήμος καθίσταται διαφανής, ενθαρρύνοντας τη συμμετοχή και τον κοινωνικό έλεγχο, άρα γίνεται διαδραστικός, παρέχει ηλεκτρονικές δημοτικές υπηρεσίες σε όλους τους πολίτες και τις επιχειρήσεις χωρίς διακρίσεις και αποκλεισμούς, σε συνεργασία με άλλους οργανισμούς, είναι αποδοτικός οργανισμός, παρέχοντας τη μέγιστη δυνατή αξία σε σχέση με τους πόρους που διαχειρίζεται.

Τι είναι όμως η ηλεκτρονική διακυβέρνηση ;

Σύμφωνα με την **Ανακοίνωση της Επιτροπής, της 26ης Σεπτεμβρίου 2003, προς το Συμβούλιο, το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο, την Ευρωπαϊκή Οικονομική και**

## **Κοινωνική Επιτροπή και την Επιτροπή των Περιφερειών - Ο ρόλος της ηλεκτρονικής διακυβέρνησης («eGovernment») για το μέλλον της Ευρώπης [COM(2003) 567],**

Η «ηλεκτρονική διακυβέρνηση» (eGovernment) ορίζεται ως η χρήση των τεχνολογιών των πληροφοριών και των επικοινωνιών (ΤΠΕ) στις δημόσιες διοικήσεις, σε συνδυασμό με οργανωτικές αλλαγές και νέες δεξιότητες του προσωπικού. Σκοπός είναι η βελτίωση των δημόσιων υπηρεσιών, καθώς και η ενίσχυση των δημοκρατικών διαδικασιών και των διαδικασιών στήριξης των δημόσιων πολιτικών.

Στην παραπάνω ανακοίνωση σημειώνεται ότι από την άποψη της **παροχής υπηρεσιών στο κοινό**, η «ηλεκτρονική διακυβέρνηση» (eGovernment) έχει ήδη αποδείξει τα πλεονεκτήματά της στην καθημερινή ζωή των πολιτών. Η ηλεκτρονική διακυβέρνηση καθιστά δυνατή όχι μόνον την ευκολότερη πρόσβαση στις πληροφορίες των δημόσιων αρχών, αλλά διευκολύνει επίσης σε μεγάλο βαθμό τις συναλλαγές των διοικουμένων με τη μείωση του χρόνου αναμονής. Εξάλλου, η ηλεκτρονική διακυβέρνηση ενθαρρύνει την άμεση επικοινωνία μεταξύ των διοικουμένων και των υπευθύνων χάραξης πολιτικής. Οι πολίτες έχουν τη δυνατότητα, αξιοποιώντας ιδίως τα ηλεκτρονικά φόρουμ, τους εικονικούς χώρους συζητήσεων και την ηλεκτρονική ψήφο, να υποβάλλουν άμεσα ερωτήσεις στους υπεύθυνους χάραξης πολιτικής και να διατυπώνουν τη γνώμη τους επί των πολιτικών που ασκεί το δημόσιο. Σήμερα, οι μονοαπευθυντικές πύλες του Διαδικτύου καθίστανται σταδιακά το πρότυπο για την παροχή δημόσιων υπηρεσιών στο κοινό.

Γίνεται εύκολα αντιληπτό πόσο βασικό ρόλο στην ποιότητα της συναλλακτικής σχέσης της δημοτικής διοίκησης με το κοινό, παίζει η αξιοποίηση των τεχνολογιών των πληροφοριών και εφαρμογών. Ειδικά στο επίπεδο της τοπικής αυτοδιοίκησης η τοπική ηλεκτρονική διακυβέρνηση αφορά την ηλεκτρονική υποστήριξη ολοκλήρου του «κύκλου ζωής» των τοπικών δημόσιων πολιτικών, από την διάγνωση και κατανόηση των προβλημάτων και αναγκών της τοπικής κοινωνίας μέχρι και τον σχεδιασμό και υλοποίηση κατάλληλων ολοκληρωμένων πολιτικών προγραμμάτων και υπηρεσιών για την αντιμετώπιση τους, μέσω συνεργασίας πολλών δημοσίων και

ιδιωτικών οργανισμών. (Εκθεση Ινστιτούτου Τοπικής Αυτοδιοίκησης (ΙΤΑ), Αθήνα, 20 Μαρτίου 2007 με θέμα « ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΣ ΕΚΣΥΓΧΡΟΝΙΣΜΟΣ “ΠΡΟΣ ΤΟ ΛΗΜΟ ΤΟΥ 21<sup>ΟΥ</sup> ΑΙΩΝΑ”».)

Γενικότερα, η ΤΗΔ μπορεί να αποτελέσει σημαντική κινητήρια δύναμη για αλλαγή της κουλτούρας της ΤΑ καθώς επίσης και να συμβάλει σημαντικά στην ανάπτυξη και παγίωση των βασικών αρχών της «Καλής Διακυβέρνησης», όπως είναι η συμμετοχή των πολιτών, η συνεκτικότητα μεταξύ των διαφόρων πολιτικών και προγραμμάτων, η αποδοτικότητα, η αποτελεσματικότητα, η διαφάνεια και η λογοδοσία.

Ο Δήμος Αλεξανδρούπολης χρησιμοποιεί το διαδίκτυο. Χρειάζεται όμως εκσυγχρονισμός και μία γενικότερη μελέτη αναβάθμισης. Κυρίως χρησιμοποιείται για αναζήτηση πληροφοριών και για προώθηση της ηλεκτρονικής αλληλογραφίας που και αυτή δεν είναι και τόσο διαδεδομένη, μεταξύ των υπηρεσιών, καθώς δεν υπάρχει μία κεντρική βάση με τους χρήστες email, όπου θα μπορούν να προωθούνται άμεσα τα εσωτερικά υπηρεσιακά έγγραφα.

Με βάση τα παραπάνω:

-Παρίσταται η ανάγκη, αν υπάρχει η δυνατότητα, ένταξης σε χρηματοδοτικό πρόγραμμα κάποιο έργο Πληροφορικής με στόχο την υλοποίηση της ηλεκτρονικής δικυβέρνησης

-Πρέπει ακόμη και το υπάρχον σύστημα, όσον αφορά τις ηλεκτρονικές υπηρεσίες προς τους πολίτες, να αναβαθμιστεί, να ενημερωθεί και να παρακολουθείται από ομάδα ειδικών, ώστε να καταχωρούνται οι εξελίξεις και οι αλλαγές του νομοθετικού πλαισίου.

-Είναι επίσης αναγκαίο να γνωστοποιείται και να καλλιεργείται η κουλτούρα της χρήσης των τεχνολογιών πληροφορικής, συνοδευόμενη βέβαια από οδηγίες που θα την καθιστούν φιλική στον δημότη. Ήδη το taxisnet αποτελεί ένα χρήσιμο οδηγό.



## ΕΠΙΛΟΓΟΣ

Ο θεσμός του Συμπαραστάτη του Δημότη και της Επιχείρησης δεν ενδυναμώθηκε όπως θα έπρεπε, με αποτέλεσμα μεγάλοι Δήμοι να μην εκλέξουν και να μην οργανώσουν την υπηρεσία αυτή. Μάλιστα δεν ήταν πολύς ο καιρός που συζητήθηκε από μέρος Δημάρχων η παντελής κατάργησή του, κάτι το οποίο καθώς φαίνεται δεν έγινε δεκτό. Αντίθετα μάλιστα συζητείται έντονα η ενίσχυσή του.

Είναι ο τελευταίος χρόνος της θητείας μου το έτος 2014. Μένουν συγκεκριμένα λίγοι μήνες μέχρι τη λήξη αυτής. Θέλω να πιστεύω, καθώς μου έγινε η τιμή να είμαι ο πρώτος Συμπαραστάτης του Δημότη και της Επιχείρησης του Δήμου Αλεξανδρούπολης, ότι με την εργασία μου συνεισέφερα στην εδραίωση του θεσμού, ώστε από δω και στο εξής οι δημότες μας να μην στερούνται τις υπηρεσίες του. Επίσης θέλω να πιστεύω ότι άνοιξα μία μικρή πόρτα για την εξέλιξη και βελτίωσή του, που πραγματικά εύχομαι στο μέλλον να είναι μεγάλη.

Ο Συμπαραστάτης του Δημότη και της Επιχείρησης Δήμου

Βασματζίδης Χρήστος